VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 136)

z dnia 8 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 136)

8 sierpnia 2019 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3695).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Paradowski** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz **Krzysztof Smaczyński** zastępca dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Surmacz** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska, **Grzegorz Szymoniuk** dyrektor Departamentu do Spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, **Piotr Baryga** radca prawny w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Łukasz Bator** szef Wydziału Opinii i Analiz Oddziału Prawnego Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych wraz ze współpracownikami, **Maciej Gromek** dyrektor delegatury Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Warszawie, **Ewa Juszczyk** starszy specjalista do spraw inwestycji w Urzędzie Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, **Dorota Jakuta** prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Witam państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości. Witam panią minister Moskwę oraz gości, a mianowicie pana Piotra Barygę, radcę prawnego w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, pana Łukasza Batora, szefa Wydziału Opinii i Analiz Oddziału Prawnego Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych, panią Małgorzatę Bogucką-Szymalską, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Marcina Deresa, specjalistę w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, pana Macieja Gromka, dyrektora delegatury Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Warszawie, panią Dorotę Jakutę, prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie", pana Romana Juraka, starszego specjalistę w Oddziale Oficerów Flagowych Inspektoratu Marynarki Wojennej Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych, panią Ewę Juszczyk, starszego specjalistę do spraw inwestycji w Urzędzie Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, panią Annę Klisowską, naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Andrzeja Kościka, przewodniczącego Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", panią Sylwię Kustroń, radcę prawnego w Departamencie Leśnictwa w Ministerstwie Środowiska, pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, panią Annę Mitraszewską, starszego specjalistę w Departamencie Adaptacji do Zmian Klimatu i Zagrożeń Środowiska w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana

Krzysztofa Niedzielskiego, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Mieczysława Paradowskiego, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Pawła Sikorskiego, eksperta do spraw prawnych Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie", pana Wojciecha Skowyrskiego, zastępcę dyrektora Departamentu do Spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, pana Krzysztofa Smaczyńskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Agnieszkę Sokołowską, naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Roberta Stasiaka, doradcę senator Jadwigi Rokitnickiej, wiceprzewodniczącej Komisji Środowiska, pana Marka Surmacza, zastępcę głównego inspektora ochrony środowiska, pana Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Mateusza Sztobryna, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Grzegorza Szymoniuka, dyrektora Departamentu do Spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, panią Kingę Wojtczak, zastępcę dyrektora do Spraw Usług Wodnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i panią Monikę Zabrzeńską-Chaterere, naczelnik Wydziału Nawożenia w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3695). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 24 lipca bieżącego roku powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do dnia 29 sierpnia bieżącego roku. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

W związku z faktem, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, przypominam, że ewentualne poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej.

W tym momencie poproszę panią minister o przedstawienie uzasadnienia projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dokonujemy nowelizacji Prawa wodnego w kilku bardzo ważnych obszarach. Jeden z głównych obszarów to przeniesienie finansowania do budżetu państwa działalności służb państwowych, państwowej służby hydrometeorologicznej znajdującej się w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej, państwowej służby hydrogeologicznej znajdującej się w Państwowym Instytucie Geologicznym oraz państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących, również znajdującej się w strukturze Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Dotychczas służby te były finansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Teraz w znowelizowanym Prawie wodnym znalazły się w Wodach Polskich. Biorąc pod uwagę strategiczny charakter służb, takich jak meteorologia, hydrogeologia, szeroko pojęte prognozowanie, badanie i to wszystko z czego korzysta całe społeczeństwo, biorąc pod uwagę ich publiczny charakter, wnieśliśmy o przeniesienie finansowania bezpośrednio do budżetu państwa. Będzie to faktem od kolejnego roku budżetowego.

Wdrażamy także zapisy dyrektywy, tzw. dyrektywy morskiej określającej zawartości wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich. Podstawowe elementy wdrożenia dyrektywy to określenie zasięgu siedlisk przyrodniczych oraz rozszerzenie katalogu

działalności człowieka mających wpływ na stan środowiska morskiego. Są to te wszystkie działania, które mają zastosowanie w analizach społeczno-ekonomicznych.

Trzeci pakiet nowelizacji to przeniesienie uprawnień właścicielskich w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym na Wody Polskie z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Praktycznie inwestorem na tych drogach są Wody Polskie, a więc jest to zasadne. Dotychczas Wody Polskie muszą wnosić o akceptację każdej umowy związanej z użytkowaniem dróg do ministerstwa. Biorąc pod uwagę, że samodzielnie przeznaczają swoje środki na działania na wodach, zasadne jest, żeby przenieść uprawnienia właścicielskie.

Czwarty pakiet stanowią rozwiązania, które usprawniają postępowanie administracyjne, przede wszystkim zgody wodnoprawne. Przyśpieszają tryb. Przede wszystkim dotyczy to ustalenia linii brzegów, zwolnienia z zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wprowadzamy nowe regulacje, które będą przyspieszały wydawanie zgód wodnoprawnych, szczególnie w trybie milczącej zgody.

Ostatni pakiet to pakiet dotyczący opłat za usługi wodne. Przede wszystkim doprecyzowaliśmy zapisy dotyczące metodyki naliczania opłat za usługi wodne, tzw. opłaty stałej, doprecyzowując, że są to metry sześcienne na sekundę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos? Kto z gości? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam... Bardzo proszę.

Prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie" Dorota Jakuta:

Dorota Jakuta. Prezes Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie".

Szanowna pani przewodnicząca, przede wszystkim chciałabym bardzo serdecznie podziękować za umożliwienie udziału w dzisiejszych obradach Komisji.

Dla Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie" ustawa – Prawo wodne jest bardzo ważną ustawą, dlatego bardzo dokładnie śledzimy losy tej ustawy. Bierzemy udział w konsultacjach społecznych. Tak było także w przypadku obecnej nowelizacji ustawy. Na etapie konsultacji społecznych Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej uwzględniło część uwag zgłoszonych przez Izbę Gospodarczą „Wodociągi Polskie", za co pani minister serdecznie dziękuję.

Pozostały jednak dwie kwestie, które są dla nas ważne. Dlatego chcemy to państwu przekazać, oczywiście uznając, że nasze wnioski są do rozpatrzenia przez państwa. Kwestia dotyczy dwóch pozycji. Te dwie pozycje związane są z opłatami stałymi.

Pierwsza rzecz dotyczy uiszczania opłat stałych za korzystanie z usług wodnych. Zgodnie z proponowaną legislacją, obowiązek uiszczania opłat powstaje z chwilą, w której pozwolenie wodnoprawne albo pozwolenie zintegrowane staje się ostateczne, a nie z chwilą, kiedy jest możliwość korzystania z urządzeń wodnych. Ministerstwo częściowo wsłuchało się w uwagi izby i wprowadziło rozwiązanie, które wyłącza obowiązek uiszczania opłaty stałej w momencie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dla obiektów liniowych. Ze strony izby chcemy jednak zaproponować zapis, który rozszerzałby pozwolenie. Obiekty liniowe to obiekty, które są związane z jakąś długością. Dla nas istotne są takie urządzenia wodne, jak oczyszczalnie ścieków, przepompownie, stacje ujęcia wody. Czas realizacji takich obiektów jest długi. Z kolei nie można przystąpić do realizacji inwestycji bez uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Dlatego proponujemy, żeby zapis odnosił się do wszystkich urządzeń niezbędnych do realizacji usług wodnych po oddaniu ich do użytkowania. Jest to pierwsza nasza uwaga.

Druga uwaga dotyczy, jak wskazała tutaj pani minister, doprecyzowania wskaźnika, który jest stosowany do wyliczenia wysokości opłaty stałej w przypadku pozwoleń wodnoprawnych, które zostały wydane na mocy ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne dopuszczała maksymalne wskaźniki np. w przypadku poboru wód podziemnych liczone w trojaki sposób: godzinowo, średniodobowo i rocznie. Oczywiście pozwolenie wodnoprawne, które przedsiębiorstwa wodociągowe – jest to gros przedsiębiorstw – mają wydane na mocy ustawy – Prawo wodne, uwzględniają wskaźnik rocznego poboru wody. Uważamy, że jest to wskaźnik,

który pozwala, określa, odzwierciedla dopuszczalną, rzeczywistą w skali roku ilość wód podziemnych, jakie pobierają spółki. Określony w pozwoleniu wodnoprawnym maksymalny, dopuszczalny godzinowy pobór wody, jak proponuje się w tej chwili w nowelizacji, określa ilość wody, którą można pobrać w ciągu godziny, co nie oznacza, że możliwy jest ciągły godzinowy pobór w takich ilościach, albowiem patrząc na wydane pozwolenia wodnoprawne, ogranicza go przede wszystkim dopuszczalna wielkość poboru rocznego. Uważamy, że pobór godzinowy w maksymalnej ilości może się zdarzyć incydentalnie i z pewnością nie odzwierciedla maksymalnej ilości poboru rocznego.

Zastosowanie takiego wskaźnika doprowadziło do uzyskania wysokości opłaty, która nie odzwierciedla kosztów rzeczywistego dopuszczalnego dla strony poboru wód w skali roku. Uważamy, że zastosowanie wskaźnika maksymalnego godzinowego poboru wody powoduje wzrost opłat. W piśmie, które skierowałam do pani przewodniczącej, przekazujemy wyliczenia, jakie otrzymaliśmy od naszych członków. Jest różny wzrost opłaty stałej. Średnia wynosi 200%. Są przypadki, gdzie jest 17%, ale są też takie przypadki, gdzie jest ponad 200%. Chodzi o to, żeby w przypadku pozwoleń wodnoprawnych, które obowiązują na mocy Prawa wodnego z 2001 roku, można było utrzymać to do czasu obowiązywania pozwoleń wodnoprawnych. Proponujemy, żeby zapis miał inne brzmienie, żeby zamiast metrów sześciennych na sekundę wskazać, zastosować metry sześcienne. Pozwolę sobie odczytać: „W przypadku gdy pozwolenie wodnoprawne albo pozwolenie zintegrowane nie określa zakresu korzystania z wód w m^3/s” – przypomnę, że dotyczy to wszystkich tzw. starych pozwoleń wodnoprawnych – „ustalenia wysokości opłaty stałej za usługi wodne, o których mowa w art. 271 ust. 2-5, dokonuje się z uwzględnieniem wyrażonych w m^3 na rok maksymalnych ilości możliwych do pobrania wód podziemnych albo powierzchniowych, odprowadzania do wód – wód opadowych lub roztopowych, wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi”. Jest to wniosek Izby Gospodarczej „Wody Polskie”.

Są to dwa wnioski, które dotyczą daty uiszczania opłat oraz wskaźnika metrów sześciennych na sekundę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa? Czy ministerstwo chciałoby odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście w tym temacie długo jesteśmy w dialogu. W wielu tematach porozumieliśmy się, za co dziękujemy. Nowelizacja, co myślę jest ważne do podkreślenia, ma pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Tam mamy ważny głos samorządów, przedstawicieli lokalnych wspólnot. Dla nas istotne jest, że jest to opinia pozytywna dla całej nowelizacji, również dla tych zapisów, które wprowadzamy. A zatem społeczny głos gmin, podmiotów, które bezpośrednio zarządzają gospodarką wodną na swoim poziomie, jest uwzględniony.

To, co uwzględniliśmy, to wydłużenie o dwa lata okresu, kiedy podmioty mogą dokonywać zmiany pozwolenia wodnoprawnego, czyli tak naprawdę wystąpić o realne wysokości przy opłacie stałej. Wstępnie był to dzień 31 grudnia 2019 roku. Zgodziliśmy się na dzień 31 grudnia 2021 roku. Musimy mieć świadomość – nie musimy sobie tego tłumaczyć – że działamy w rzeczywistości ograniczonych zasobów wodnych, gdzie każdy litr wody jest na wagę złota. Naszym zadaniem jest pilnowanie, kontrolowanie i właściwe wydawanie kolejnych pozwoleń na właściwe ilości.

Oczywiście wiemy, że stare pozwolenia często były wydawane z racji niskich opłat na zasadzie „być może kiedyś się przyda, być może będzie inwestycja, być może będzie rozbudowa”, co powoduje, że mamy blokadę zasobów wodnych. W wielu regionach już dzisiaj musielibyśmy zatrzymać proces wydawania kolejnych pozwoleń z racji tego, że gdybyśmy zliczyli wszystkie wskazane ilości, nie moglibyśmy wydawać kolejnych pozwoleń. Stąd też mamy poczucie, że jest to właściwy moment, żeby uporządkować przepisy. Nie ma tutaj żadnych nierówności, dlatego że metry sześcienne na sekundę są zapisane przy nowych pozwoleniach. Właściwie ujednolicamy to do jednego poziomu. Patrząc na istotę opłaty stałej – ciągle jest ona mylona z opłatą zmienną – tak naprawdę

jest to opłata za rezerwację potencjalnego maksymalnego korzystania. Patrząc na owe kwoty, nie są to rzeczywiście jakieś dramatyczne kwoty, jeżeli chodzi o ilość.

Zrobiliśmy przegląd udziału kwot w taryfach. Myślę, że jest to bardzo ważne, jak potem przekłada się to na opłaty za wodę i ścieki dla mieszkańca. Liczyliśmy w przypadku różnych wodociągów, różnych małych, średnich i dużych podmiotów. Przeciętnie jest to 0,7%, 0,6%, 0,2% całej opłaty stałej. Z kolei zmiana ta pewnie wpływa w promilach, pojawia się na trzecim, czwartym miejscu po przecinku, co oznacza, że dla mieszkańca ma zerowy wpływ, jeżeli chodzi o codzienność naliczania opłat.

Jeżeli chodzi o moment naliczania opłaty, nie możemy się zgodzić się na dalszą zmianę. Regularnie dostajemy wnioski o zwolnienia z opłat stałych różnych podmiotów, wnioski dotyczące różnych wyłączeń. Nie chcemy wprowadzać nierównego traktowania. Inwestycje liniowe rzeczywiście mają specyficzny charakter z racji wieloletniego okresu trwania i trudnego do ustalenia momentu rozpoczęcia korzystania. Są to duże podmioty i jest ich niewiele. W większości są to także inwestycje publiczne realizowane ze środków publicznych. Nie jesteśmy skłonni do dokonywania dalszych wyłączeń z racji ograniczonych zasobów oraz charakteru opłaty.

Przypominam, że od początku, jeszcze w pierwotnej wersji Prawa wodnego, intencją ustawodawcy było, żeby wprowadzić właśnie takie przepisy, wychodząc również naprzeciw oczekiwaniom dyrektywy wodnej, żeby od pierwszego momentu kontrolować zakres potencjalnego zużycia. W przepisie tym widzimy również pewien element dyscyplinujący patrząc na nowe pozwolenia, które są wydawane na tej podstawie. Są to zupełnie inne ilości racjonalnie liczone, ewentualnie potem weryfikowane, jeżeli przychodzi potrzeba większego zużycia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3695.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Procedowanie będzie podobne. Jeżeli nie będę słyszeć sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje tytuł, akceptuje zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1?

Legislator Wojciech Paluch:

Jest uwaga.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pragniemy zauważyć, że nowelizacja Prawa wodnego w tym przypadku jest dosyć obszerna. Można powiedzieć, że zmiany wprowadzone w projekcie mają liczny charakter. Mogą naruszać konstrukcję lub spójność ustawy, dlatego że wcześniej była ona wielokrotnie nowelizowana. Wobec tego mamy pytanie do wnioskodawców, czy państwo w ogóle zastanawiali się nad opracowaniem projektu nowej ustawy. Przypomnę, że zmian jest kilkadziesiąt, bodajże ponad osiemdziesiąt. Wydaje się, że ze względu na doniosłość, jak i obszerność zmian spokojnie można było pokusić się o opracowanie projektu nowej ustawy, mając na uwadze również dwie wdrażane dyrektywy Rady. Oczywiście jest to pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście Prawo wodne ostatnio było nowelizowane dwa razy. Jest to trzecia nowelizacja. Biorąc pod uwagę obszerność przepisów oraz fakt, że Prawa wodnego przez wiele lat nie było, że jest to nowa regulacja, nowa reforma, nie wydaje się nam, żeby nowelizacja ta przekraczała zakres potrzebnych, normalnych zmian, które wynikają z racjonalnej ewaluacji każdego procesu, który jest wprowadzany od początku.

Może jeszcze jedna ciekawostka. Ostatnio patrzyłam, czytałam badania, ile przeciętnie trwa proces wdrażania zmian w gospodarce wodnej, przejście z administracyjnego na zlewniowy. Przeciętnie na świecie trwa to od dziesięciu do piętnastu lat. W państwach o strukturze federalnej jest to piętnaście lat. W państwach takich jak my, gdzie regionalność ma mniejsze znaczenie, jest to około dziesięciu lat. Nie mówię, że jeszcze przez tyle czasu będziemy zmieniać Prawo wodne, ale rzeczywiście jest to taka skala reformy. Powinniśmy mieć tego świadomość. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, z uwagi na to, że art. 16 Prawa wodnego zawiera słownik definicji kluczowych akurat dla tej regulacji, w tym przypadku mamy do czynienia z nadawaniem nowego brzmienia kilku pojęciom, które funkcjonują obecnie, jak również dodajemy nowe kwestie. Mamy tutaj kilka uwag. Pozwolą państwo, że omówię je po kolei.

Pierwsza uwaga odnosi się do nowego brzmienia dobrego potencjału ekologicznego. Pod koniec zastosowali państwo technikę legislacyjną polegającą na uwzględnieniu definicji klasyfikacji tego potencjału określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 53 ust. 4 tej ustawy. Pragniemy zauważyć, że taka technika jest niezgodna z Zasadami techniki prawodawczej, dokładnie z § 4 ust. 3, zgodnie z którym w ustawie co prawda można odsyłać do przepisów tej samej lub innej ustawy, ale nie odsyła się do innych aktów normatywnych. W tym przypadku państwo odsyłają do upoważnienia ustawowego do wydania aktu wykonawczego. Wydaje się nam, że taka technika jest niedopuszczalna. Kwestia ta pojawia się w nowym brzmieniu definicji dobrego stanu ekologicznego, jak również w kolejnych przepisach, o których będziemy wspominać.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 12 i nowego brzmienia dobrego stanu wód powierzchniowych, gdzie państwo dwukrotnie podkreślają w definicji poprzez sformułowania „co najmniej dobrym stanem ekologicznym” i „co najmniej dobrym potencjałem ekologicznym”. Pragniemy zwrócić uwagę, że w pkt 6 i 9, czyli w nowych brzmieniach tych definicji, państwo zrezygnowali z tego określenia. Dlatego chcielibyśmy zapytać, jakie było ratio legis pozostawienia, a w dwóch pozostałych miejscach zrezygnowania z tego.

Jeżeli chodzi o definicje, to na tyle. Mówiliśmy o zmianie nr 3.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Oddam głos panu Mateuszowi Sztobrynowi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę.

Główny specjalista w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję, pani minister, za oddanie mi głosu. Mateusz Sztobryn. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

W naszym rozumieniu zmiany w art. 16 ustawy – Prawo wodne nie naruszają Zasad techniki prawodawczej z tego względu, że nie odsyłają bezpośrednio do przepisów rozporządzenia, czyli aktu prawnego stojącego niżej w hierarchii niż ustawa, ale odsyłają ogólnie do przepisów wydanych na podstawie przepisu upoważniającego ustawy. Jest to technika stosowana wielokrotnie w innych miejscach również ustawy – Prawo wodne. Została zaproponowana przez nas w celu spełnienia zasady precyzyjności przepisu.

W zakresie definicji, które wynikają z ramowej dyrektywy wodnej, a więc mówiąc o dobrym potencjale ekologicznym, jak również o dobrym stanie ekologicznym oraz dobrym stanie wód powierzchniowych, mamy dodatkowy problem, ponieważ ramowa dyrektywa wodna definiując owe pojęcia, odsyła wprost do bardzo obszernego załącznika, który zawiera klasyfikację wód powierzchniowych i wód podziemnych. Oczywiście w polskim prawie, biorąc pod uwagę nasze Zasady techniki prawodawczej, nie możemy tak zrobić, natomiast poprzez wskazanie przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia klasyfikacyjnego w definicjach pozwalamy adresatom przepisów na łatwiejsze zdekodowanie, łatwiejsze zrozumienie normy prawnej wyrażonej w przepisie. Dlatego naszym zdaniem odesłanie do przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia nie stanowi naruszenia § 4 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę Biura Legislacyjnego odnoszącą się do użycia sformułowań „co najmniej", wyjaśnienie jest następujące. Przy dobrym potencjale ekologicznym i dobrym stanie ekologicznym eliminujemy to pojęcie, ponieważ chcemy dostosować, ujednolicić wszystkie definicje, które dotyczą wszystkich elementów składających się w tym wypadku właśnie na dobry stan wód powierzchniowych. Natomiast w przypadku definicji dobrego stanu wód powierzchniowych odniesienie „co najmniej" wynika z tego, że dobry stan ekologiczny i dobry potencjał ekologiczny to elementy składające się na dobry stan wód powierzchniowych. W związku z tym wystarczy co najmniej dobry stan ekologiczny lub co najmniej dobry potencjał ekologiczny, żeby stan wód powierzchniowych uznać za dobry.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, po wypowiedzi pana zrozumieliśmy, iż nie będziemy powielać. Przyjmujemy do wiadomości technikę, jaka została tutaj zaprezentowana w kontekście odsyłania do przepisów aktów wykonawczych na podstawie różnych artykułów Prawa wodnego. Odstąpimy od zgłaszania takich uwag w innych miejscach, chyba że będzie jakiś kontekst merytoryczny, który trzeba będzie podnieść. Zrozumieliśmy, że kwestia związana ze sformułowaniem „co najmniej" ma pozostać, tak jak państwo zaproponowali, w pkt 12 w odniesieniu do definicji dobrego stanu wód powierzchniowych. Jeżeli natomiast chodzi o dwa nowe brzmienia dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu ekologicznego, ma to pozostać w pierwotnym brzmieniu przedłożenia rządowego. Prawda? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem jeżeli chodzi o zmianę nr 3, czy po tej wymianie poglądów państwo parlamentarzyści zgłaszają sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie zgłaszają.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Tutaj zgłaszam poprawkę. Szanowni państwo, w art. 1 w pkt 4, w art. 17 w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „w art. 105 ust. 7" proponuję zastąpić wyrazami „w art. 105 ust. 6".

Uzasadnienie jest następujące. Zgodnie z projektowaną zmianą ustawy – Prawo wodne, przepis art. 105b ust. 6 określa obowiązek wielkotowarowych gospodarstw rolnych do doręczenia kopii planu nawożenia azotem właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska. W związku z powyższym przepis art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy –

Prawo wodne określający właściwość organów Inspekcji Ochrony Środowiska powinien odsyłać do przepisu art. 105b ust. 6 ustawy – Prawo wodne.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, bardzo dziękujemy za tę poprawkę, ponieważ eliminuje ona wątpliwości, które mieliśmy. Mamy jedną prośbę. Pani przewodnicząca, wydaje się nam, że w samym tekście poprawki należałoby dokonać korekty. Mamy tu odesłanie do art. 105b ust. 7. W uzasadnieniu jest o tym mowa.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, art. 105b ust. 7. Mam błąd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W treści poprawki wyrazy „art. 105b ust. 7" powinno się zastąpić wyrazami „art. 105b ust. 6".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak mam. Aha, ale nie mam tego w tekście. Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tekście poprawki. W uzasadnieniu oczywiście wszystko się zgadza. Po to, żeby wszelkim formalnościom stało się zadość, sygnalizujemy to.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak. Jest, jest. Przeczytałam to. W uzasadnieniu mam dobrze. Oczywiście.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Sygnalizujemy także, że wcześniej nie mieliśmy okazji zapoznać się z poprawkami. Postaramy się odnosić do nich na bieżąco.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chociaż raz jestem pierwsza.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Będziemy starali się odnosić na bieżąco, zrobimy, co w naszej mocy.

Jeżeli chodzi o samą zmianę nr 4, pomijając kwestię, o której wspomniała pani przewodnicząca, pragniemy zwrócić uwagę, że w wyliczeniu przepisów najprawdopodobniej wypadałoby doprecyzować również kwestię dotyczącą art. 304. W naszej ocenie wyrazy „art. 304 pkt 2" powinny zostać zastąpione wyrazami „art. 304 ust. 1 pkt 2" bowiem art. 304 z tego, co udało się nam wychwycić, jest artykułem podzielonym także na jednostki systematyzacyjne w postaci ustępów. W związku z tym mamy prośbę do strony rządowej o ustosunkowanie się do tego, ewentualnie przychylenie się do takiego doprecyzowania.

Pani przewodnicząca, w związku z naszą uwagą mamy ogromną prośbę o udzielenie upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do poprawienia oczywistych kwestii, które są związane z redakcją przepisów w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Upoważnienie oczywiście tak, bardzo proszę. Jak za każdym razem Komisja państwu go udziela.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to druga kwestia. I ostatnia kwestia dotycząca zmiany nr 4. Przepraszam, była to ostatnia kwestia odnosząca się do zmiany nr 4. Dziękuję bardzo. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Jeżeli chodzi o poprawkę, którą zgłosiłam, oczywiście są tutaj trzy podpisy tak, jak powinno to wyglądać zgodnie z przyjętymi wcześniej zasadami.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 4? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 4 wraz z poprawką.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zadać pytanie w związku z nowym brzmieniem ust. 3: „Zwykłe korzystanie z wód służy zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego lub własnego gospodarstwa rolnego". Pytanie jest następujące. Czy dwukrotne powtórzenie wyrazu „własnego" w cytowanej normie zmienia interpretację przepisu? Czy były ewentualnie jakieś problemy związane ze stosowaniem tegoż przepisu, skoro państwo uzupełniają to sformułowanie, dwukrotnie podkreślają, że chodzi o własne gospodarstwo raz domowe, raz rolne?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Mateusz Sztobryn. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Zmiana ta była uzasadniona wątpliwościami przekazywanymi do nas przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Celem zmiany jest doprecyzowanie, że zwykłe korzystanie z wód służy zaspokojeniu również potrzeb własnego gospodarstwa rolnego. Przy aktualnym brzmieniu przepisu można mieć co do tego wątpliwości, czy słowo „własne" dotyczy tylko gospodarstwa domowego czy także gospodarstwa rolnego. Chcieliśmy po prostu wyeliminować owe wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne jeszcze?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 7, mamy pytanie do wnioskodawców i pragniemy zwrócić uwagę, że w przepisie tym nadawane jest nowe brzmienie art. 45 ust. 1. Wydaje się nam, że zabrakło tutaj sformułowania „organizator kąpieliska". Po wykreśleniu wyrazu „kąpieliska" nie będzie wiadomo czego jest to organizator. Mogą być z tego powodu wątpliwości. Wcześniej nie ma też wprowadzonego skrótu. W samej nowelizowanej ustawie jest używane pojęcie „organizator kąpieliska". W związku z tym mogą powstać wątpliwości interpretacyjne co do tego sformułowania. Jest pytanie, czy w ocenie strony rządowej po wyrazie „organizator" nie należałoby dopisać wyrazu „kąpieliska" tak, żeby wyeliminować wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za tę uwagę.

W naszym rozumieniu takie doprecyzowanie jest nieprawidłowe, ponieważ adresatem tego przepisu jest nie tylko organizator kąpieliska, ale również organizator miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli. W aktualnym stanie prawnym mogą

być co do tego wątpliwości, ponieważ obowiązek oznakowania na podstawie aktualnego brzmienia art. 45 ust. 1 dotyczy tylko kąpieliska, natomiast organizator jest wymieniony jako organizator kąpieliska oraz organizator miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli. Zdajemy sobie sprawę, że w przepisach nie został wprowadzony skrót, niemniej wydaje się nam, iż wykładnia systemowa przepisów dotyczących kąpielisk wyraźnie wskazuje, że przez organizatora będzie rozumiany zarówno organizator kąpieliska, jak również organizator miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Trochę masło maślane, ale wiemy, o co chodzi. Tak jest, niestety. Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze coś dodać?

W związku z tym czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 10?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, mamy uwagę do zmiany nr 10, która dotyczy art. 77. W lit. a dodaje się między innymi lit. f. Wydaje się nam, że biorąc pod uwagę dotychczasowe brzmienie art. 77, a zwłaszcza wprowadzenie do wyliczenia w pkt 7, należy wykreślić wyraz „pojazdów". Proszę zwrócić uwagę, że w art. 77 ust. 1 jest zapis „zakazuje się" – i dalej w pkt 7 – „poruszania się pojazdami w wodach powierzchniowych oraz po gruntach pokrytych wodami, z wyłączeniem pojazdów:". W związku z tym w lit. f nie ma zasadności powtarzania wyrazu „pojazdów". Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy lit. b i ust. 4. Jest pytanie do wnioskodawców, czy w związku z wprowadzanymi zmianami nie należałoby zastanowić się nad ewentualną koniecznością sformułowania przepisu przejściowego dotyczącego złożonych wniosków. Czy taką rolę ewentualnie ma spełniać art. 8? Jest to kolejna kwestia.

Mamy jeszcze prośbę o wyjaśnienie. W nowym brzmieniu ust. 4 pojawia się sformułowanie „do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3, należy dołączyć". Jak należy interpretować wyraz „należy"? Czy ma to charakter obligatoryjny czy jest to zalecenie? W tym zakresie mogą powstać wątpliwości, w związku z czym prosimy stronę rządową o odniesienie się do trzech wskazanych kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą dodania lit. f, oczywiście uwaga ta jest zasadna. Wprowadzenie do wyliczenia zawiera słowo „pojazdów", więc z lit. f należy to słowo wykreślić.

Jeżeli chodzi o ust. 4 i przepis przejściowy, oczywiście art. 8, który dotyczy spraw wszczętych i niezakończonych, będzie obejmował swoim zakresem również zmiany w tym zakresie, czyli sprawy wszczęte i niezakończone w tym zakresie. W stosunku do wniosków już zgłoszonych przepis ten nie znajdzie zastosowania, biorąc pod uwagę zasadę pewności prawa.

Jeżeli chodzi o słowo „należy", w naszym rozumieniu jest to oczywiście traktowane jako obowiązek dołączenia do wniosku wszystkich wymienionych elementów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli są wątpliwości, być może trzeba to zapisać mocniej. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, może, nie może, musi, nie musi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście jest wiele różnych technik. Jak zauważyła pani przewodnicząca, jeżeli taka jest decyzja strony rządowej, wyrazy „należy dołączyć" można zastąpić wyrazami „dołącza się". W tym momencie jest już przesądzone, że występuje obligatoryjność. To wszystko pozostawiamy Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli zmieniamy na „dołącza się"?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak. Prosimy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zmieniamy na „dołącza się". A pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego? Wszystko jest. W związku z tym, że dokonaliśmy kilku zmian, jak też w związku z wypowiedzią pani minister czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Drodzy państwo, czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy jest jakiś wniosek, sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, mamy uwagę, ponieważ tutaj wnioskodawcy zaprezentowali pewną technikę polegającą na enumeratywnym wymienieniu w ustawie konkretnych jednostek redakcyjnych, w których zachodzi konieczność zastąpienia obecnie funkcjonującego sformułowania „odchody zwierzęce" wyrazami „nawozy naturalne". Pytanie jest następujące. Czy katalog enumeratywnie wymienionych przepisów jest kompletny i zupełnie zamknięty? Wydaje się nam, że może to mieć wątpliwy charakter. Czy w całej ustawie nie należałoby zastosować takiej techniki czy też z uwagi na kwestie merytoryczne państwo zmieniają tylko te przepisy, które tutaj zostały zawarte? Jest to pytanie o charakterze merytorycznym. Czy katalog jest właściwy i kompletny? Jeżeli nie, to dlaczego w innych przepisach pozostawiają państwo owo sformułowanie i nie zastępują go nawozami naturalnymi?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Zamiana wyrazów „odchody zwierzęce" na wyrazy „nawozy naturalne" w intencji wnioskodawcy nie miała być dokonana w całej ustawie. Odchody zwierzęce cały czas zostają np. w definicji ścieków w art. 16. Głównym celem zmiany było dostosowanie terminologii w zakresie przepisów dotyczących ochrony przed zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ze względu na liczbę uwag postaramy się kompleksowo odnieść się do zmiany zawartej w pkt 17.

Po pierwsze, mamy wątpliwości dotyczące pojęcia podmiotu prowadzącego działalność, o której mowa w art. 102 ust. 1, ponieważ wydaje się, że w tym pojęciu są już zawarte podmioty prowadzące produkcję rolną. Jest pytanie do strony rządowej, czy w tym zakresie zamiast odesłania nie należałoby napisać wprost „w tym działy specjalne produkcji rolnej oraz działalność, w ramach której są przechowywane nawozy naturalne lub stosowane nawozy". Jest to kwestia zastąpienia odesłania w art. 105 ust. 1. Chodzi o wyrazy „oraz podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 102 ust. 1". Podajemy to pod rozwagę strony rządowej.

Następnie w ust. 1 pkt 3 mamy sformułowanie „podmiotu, o którym mowa w pkt 1". Wydaje się, że należałoby doprecyzować, że chodzi o podmiot prowadzący działalność, o której mowa w pkt 1". Mamy prośbę do strony rządowej o odniesienie się.

Następnie mamy ust. 4, 6 i 7 oraz art. 105b ust. 1. Tutaj także jest kwestia odesłania. Wydaje się, że należy doprecyzować, że chodzi o podmioty lub podmiot prowadzący działalność, o której mowa, i tutaj powinno się zamieścić odpowiedni przepis ust. 4, 6 oraz 7. Tak samo w art. 105b ust. 1.

W dalszej części mamy pytanie dotyczące art. 105b ust. 3. Pojawia się tutaj sformułowanie „jednostkowa". Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie, jak należy to pojęcie interpretować. Jak to pojęcie ma się do maksymalnej stawki, która została określona w ust. 2?

Kolejna kwestia dotyczy ust. 5. Jest to przepis upoważniający. Została w nim zawarta wytyczna, jest ona przedstawiona jako wytyczna. Chodzi o sformułowanie „biorąc pod uwagę koszty ponoszone przez okręgową stację przy wydawaniu opinii o planie nawożenia azotem". Zdaje się, że z uwagi na rozwiązania konstytucyjne powinna być określona górna granica. Zaproponowane sformułowanie wytycznych nie eliminuje znacznej dowolności w kształtowaniu opłaty, która jest tutaj regulowana. Budzi to nasze wątpliwości. Jest prośba do strony rządowej o odniesienie się do tej kwestii.

Nasza wcześniejsza uwaga dotyczy także ust. 6. Chodzi o podmiot prowadzący działalność, o której mowa… i tutaj powinien być przytoczony odpowiedni przepis.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę zgłoszoną do art. 105 ust. 1 w zakresie wątpliwości odnośnie do odesłania i zastąpienia odesłania określonym sformułowaniem, kwestia ta ma swoje odzwierciedlenie również w art. 105c ust. 1. Tutaj także zamiast odesłania „oraz podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 102 ust. 1" być może zasadne byłoby napisanie wprost „w tym działy specjalne produkcji rolnej, oraz działalność, w ramach której są przechowywane nawozy naturalne lub stosowane nawozy".

Ostatnia kwestia dotyczy art. 105c ust. 2. Chodzi o redakcję, ale poprosimy o potwierdzenie zasadności dokonania zmiany „podmioty, o których mowa w ust. 1". Być może jest to zwykła literówka, być może należałoby to wyjaśnić. Bardzo prosimy o ustosunkowanie się strony rządowej do zgłoszonych kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za uwagi. Jeżeli chodzi o podmioty prowadzące działalność, oczywiście sformułowanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne stanowi jedną z technik możliwych do zastosowania w tym przepisie. Gdybyśmy zgodzili się na taką zmianę, musielibyśmy wprowadzić ją konsekwentnie również w tych przepisach, które nie są objęte zakresem nowelizacji. Dlatego wolelibyśmy pozostać przy obecnym brzmieniu, oczywiście rozumiejąc, że w art. 102 ust. 1 zawierają się również podmioty prowadzące produkcję rolną. Wydaje się, że doprecyzowanie poprzedzające odesłanie do art. 102 ust. 1 jest wyjątkowo precyzyjne, wskazuje, że chodzi nam o te podmioty prowadzące działalność, które są wymienione w art. 102 ust. 1, czyli podmioty prowadzące działalność polegającą na przechowywaniu i stosowaniu nawozów naturalnych.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę Biura Legislacyjnego, która również dotyczyła odesłania, polegającą na dodaniu wyrazów „prowadzącego działalność, o której mowa w pkt 1",

w naszym rozumieniu uwaga ta jest zasadna. We wszystkich przepisach, które odsyłają do przepisu ust. 1 pkt 1 lub pkt 1 i 2 można zastosować taką technikę. Uważamy, że ta zmiana jest jak najbardziej zasadna.

Jeżeli chodzi o art. 105b ust. 3, czyli górną jednostkową stawkę opłaty za wydanie opinii o planie nawożenia azotem, to jednostkowa stawka opłaty odnosi się do każdej działki rolnej. Natomiast w przypadku, kiedy dany rolnik posiada więcej niż jedną działkę rolną i dla każdej działki musiałby płacić 200 zł, ust. 2 przesądza, że opłata nie może przekraczać limitu 400 zł dla gospodarstwa rolnego.

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą ust. 5, czyli upoważnienia do wydania rozporządzenia, dowolność organu wydającego rozporządzenie jest ograniczona poprzez ust. 3 i ust. 2, czyli poprzez wprowadzenie górnej jednostkowej stawki opłaty. Taka forma ograniczenia stawek opłat jest również dokonywana przy opłatach za usługi wodne. Tutaj zastosowaliśmy podobną technikę.

Ostatnia uwaga dotyczyła art. 105c ust. 2. Tutaj oczywiście jest literówka. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa wnosi sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego i jedną ze zmian zaproponowaną przez ministerstwo? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, drobna korekta, jeżeli chodzi o katalog kontroli dokonywanych przez właściwe organy Inspekcji Ochrony Środowiska. W pkt 1 mamy wymienione stosowanie programu działań. W pkt 2 wskazaliście państwo, że chodzi o kontrolę obowiązku posiadania planu nawożenia azotem. Proponujemy uzupełnić ten punkt o wyraz „spełnienia", żeby był zapis „spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem". Jest to jedyna uwaga do zmiany nr 18.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Kto z państwa wnosi sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 18.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dwie kwestie dotyczące zmiany nr 20 odnoszącej się do art. 109a.

Po pierwsze, w ust. 1 będziemy konsekwentnie stosować liczbę mnogą „podmioty, o których mowa w art. 105a ust. 1 pkt 1". Jest to pierwsza kwestia.

Ważniejsza z legislacyjnego punktu widzenia kwestia dotyczy ust. 3. Na końcu ust. 3 mamy odesłanie do wydania decyzji, o której mowa w ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że kiedy w ust. 2 mówimy o decyzjach, także posługujemy się odesłaniem. Są to decyzje wstrzymujące prowadzenie chowu lub hodowli zwierząt, o których mowa w art. 105a ust. 1 pkt 1. Biorąc pod uwagę, że w tym przypadku mamy do czynienia z tzw. odesłaniem kaskadowym, wydaje się, że sformułowanie „o której mowa w ust. 2" można by było zastąpić wyrazami „wstrzymującej prowadzenie chowu lub hodowli zwierząt, o których mowa w art. 105a ust. 1 pkt 1". W ten sposób uniknęlibyśmy podwójnego odesłania, kaskada zniknęłaby. Jest prośba do strony rządowej o odniesienie się do tych dwóch kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Bardzo dziękuję. Obie uwagi przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20 wraz z przyjętymi uwagami. Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, zmiana ta jest obszerna. Jeżeli chodzi o tę zmianę, najpierw mamy uwagę do lit. a. Chodzi tutaj o nowe brzmienie ust. 1 pkt 1 i 2. Pod koniec posługują się państwo sformułowaniem „uwzględniającą odpowiednie oceny wykonywane na podstawie przepisów ustawy" – chodzi tutaj o przepisy ustawy – Prawo wodne – „oraz przepisów odrębnych". Mamy wątpliwości, ponieważ sformułowanie to jest pojęciem dosyć nieostrym, oczywiście trudnym w odbiorze dla adresatów ustawy. Trudno odkodować, o jakie przepisy konkretnie chodzi i gdzie ich szukać. Czy jest możliwość, po pierwsze, doprecyzowania i wskazania konkretnie, o jakie przepisy ustaw chodzi? Ewentualnie, jeżeli z punktu widzenia strony rządowej jest to niemożliwe, to może należałoby zakresowo wskazać, o jakie przepisy tutaj chodzi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Oczywiście rozumiemy uwagę Biura Legislacyjnego. Odesłanie to jest bardzo nieostre, natomiast zostało zaprezentowane w projekcie przepisu ze względu na transpozycję dyrektywy, która również posługuje się takimi nieostrymi pojęciami i nieostrymi odwołaniami. Niestety, mamy doświadczenia z naruszeniami, kiedy Komisja Europejska w przypadku podobnej, bardzo technicznej dyrektywy praktycznie co do słowa badała transpozycję. Zdecydowaliśmy się pozostawić nieostre odesłanie z tego względu, że przepisy te nie dotyczą praw i obowiązków obywateli, ale tak naprawdę określają tylko zakres dokumentu planistycznego przyjmowanego przez organy administracji rządowej. Z punktu widzenia transpozycji prawa europejskiego rozumiemy, że jest to pojęcie nieostre. Jest to trochę otwarcie furtki w stosunku do nowych przepisów, które mogą się pojawić w tym zakresie. Wolelibyśmy nie dookreślać tego, żeby nie być oskarżonymi o zawężającą transpozycję dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękujemy za wyjaśnienia strony rządowej. Mamy jeszcze jedną uwagę, która tym razem odnosi się do ust. 8, w którym jest mowa o tym, że w przypadku przygotowywania ocen oddziaływania presji antropogenicznych na środowisko morskie należy uwzględnić, co chciałbym podkreślić, odpowiednie elementy ekosystemu, o których mowa w ust. 1 pkt 1. Chcielibyśmy zapytać, czy elementy ekosystemu to inaczej podstawowe cechy i właściwość wód morskich i obecny stan środowiska wód morskich. Jeżeli nie, to może zamiast wskazywać, że chodzi o odpowiednie elementy ekosystemu, warto wskazać wprost, zacytować to brzmienie, które zaprezentowaliśmy przed chwilą. Chodzi tutaj o odpowiednie elementy ekosystemu w rozumieniu ust. 1 pkt 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Sformułowanie „elementy ekosystemu” widnieje również w dyrektywie. Czy można poprosić o doprecyzowanie uwagi Biura Legislacyjnego? Jak taka zmiana miałaby brzmieć?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Doprecyzowując to, co przed chwilą zaprezentował kolega, wydaje się nam, że być może zamiast posługiwania się sformułowaniem „elementy ekosystemu” i odsyłania do ust. 1 pkt 1 można bezpośrednio odnieść się do ust. 1 pkt 1, a więc po prostu wskazać, że jest tutaj mowa o podstawowych cechach i właściwościach wód morskich i obecnego stanu środowiska wód morskich. Zamiast odsyłania do elementów ekosystemu, o których mowa w ust. 1 pkt 1, można posłużyć się sformułowaniem zawartym właśnie ust. 1 pkt 1.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Proponujemy pozostać przy obecnych przepisach z tego względu, że gdyby w przyszłości zmieniły się elementy w ust. 1, zawsze będziemy mieli odniesienie do właściwego miejsca w ustawie, a nie do konkretnego doprecyzowania słownego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tej wymianie zdań państwo parlamentarzyści wyrażają sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw, są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw, są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi albo sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 25, mamy pytanie do strony rządowej dotyczące lit. b. W ust. 4, któremu jest nadawane nowe brzmienie, pojawia się sformułowanie „w formie pisemnej w postaci papierowej”. Czy w państwa ocenie ewentualnie nie należałoby rozważyć skreślenia jednego z tych sformułowań? Powinno być albo w formie pisemnej, albo w postaci papierowej.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak, jesteśmy skłonni przyjąć takie rozwiązanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale jakie? Pani minister, jest to uwaga legislacyjna, ale pociąga ona za sobą pewne konsekwencje merytoryczne. W związku z tym prosimy o wskazanie tego, czego należałoby tutaj dokonać. Prosimy o zaprezentowanie brzmienia, które Biuro Legislacyjne wprowadzi poprawką.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Gdzie państwo widzą zagrożenie przy formie pisemnej albo elektronicznej?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie. Nie o to chodzi. Sformułowanie „w formie pisemnej albo elektronicznej” nie budzi naszych wątpliwości. Chodzi natomiast o sformułowanie „w formie pisemnej w postaci papierowej”. Jaka inna forma pisemna niż papierowa wchodzi w grę? Pani minister, chodzi o samo sformułowanie „w formie pisemnej w postaci papierowej”. Wydaje się, że to sformułowanie stanowi niepotrzebne uszczegółowienie. Powinno być albo w formie pisemnej, albo w postaci papierowej. Forma elektroniczna nie budzi żadnych wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jasne. Zgadzamy się. Wystarczający będzie zapis „w formie pisemnej albo elektronicznej”.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy wobec wyjaśnień Biura Legislacyjnego i pani minister, jak ma brzmieć zmiana nr 25, jest sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Przechodzimy do zmiany nr 27. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 27? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do lit. a dotyczącą nowego brzmienia ust. 3. Jest pytanie, czy nowa redakcja ust. 3 jest zastosowana konsekwentnie w całym projekcie we wszystkich tego typu przepisach. Przypomnę, że państwo wskazują na organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych na wykonywanie urządzeń wodnych.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

W ustawie – Prawo wodne mamy wiele przepisów, które dotyczą wydawania decyzji administracyjnych przez Wody Polskie i przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. Są to decyzje, które nie są pozwoleniami wodnoprawnymi, ale są związane z wydawaniem decyzji w sprawie pozwoleń wodnoprawnych. W wielu tych przepisach chcemy jednoznacznie wskazać, że organem właściwym jest organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych na budowę urządzeń wodnych. Wskazanie kompetencji organów do wydania decyzji administracyjnych dotyczy w szczególności wydawania decyzji legalizacyjnych w stosunku do urządzeń wodnych, jak również wydawania decyzji w zakresie podziału kosztów wynikających z funkcjonowania danego urządzenia wodnego. Nie są to stricte decyzje polegające na wydaniu pozwolenia wodnoprawnego, ale takie, które są związane z wydawanymi pozwoleniami wodnoprawnymi. Z tego względu chcemy powiązać kompetencje organów z kompetencjami w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych. Zmiana ta została wprowadzona do przepisów – wymienię je – art. 188 ust. 3 i 5, art. 190 ust. 2, 13 i 14, art. 191 ust. 1 i 3, art. 237 ust. 3 pkt 1 oraz art. 469 ust. 3. W obecnym stanie prawnym w przepisach tych mamy wskazanie, że jest to właściwy organ Wód Polskich. Zmiany polegają na tym, żeby w takich miejscach wskazać, że nie jest to właściwy organ Wód Polskich, ale właściwy organ do wydania pozwolenia wodnoprawnego na budowę urządzeń wodnych.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy wobec tego jest sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów wobec przyjęcia zmiany nr 31? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Zmiana nr 32. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 32, jest to ten przypadek, w którym nie ma tych wyjaśnień, które zostały przedstawione przez stronę rządową na wstępie procedowania, szczegółowego rozpatrywania projektu. Mamy tutaj do czynienia z jeszcze inną sytuacją. W tym miejscu projekt odsyła do przepisów wykonawczych zupełnie innej ustawy, co dodatkowo wzmaga nasze wątpliwości, czy jest

to właściwa technika legislacyjna. Chcielibyśmy prosić stronę rządową o odniesienie się w tym przypadku do tej kwestii, bowiem jest to już jakby postać kwalifikowana tego, o czym mówiliśmy na samym początku. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:
Oczywiście jest to odesłanie do przepisów ustawy – Prawo budowlane oraz przepisów wykonawczych wydanych na podstawie Prawa budowlanego. Mamy tutaj do czynienia z sytuacją, kiedy upoważnienie do wydania rozporządzenia w Prawie budowlanym jest sformułowane w sposób bardzo ogólny. Upoważnienie to tak naprawdę jest wydane nie tylko w stosunku do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, ale także w stosunku do innych ministrów, w stosunku do innych budowli i urządzeń technicznych, wobec których należy określić warunki techniczne w związku z ustawą – Prawo budowlane. Odesłanie do rozporządzenia, a właściwie do przepisów wydanych na podstawie przepisów ustawy – Prawo budowlane, ma na celu dookreślenie działalności państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących, które nie może być zrobione w inny sposób. Tutaj po prostu nadrzędna jest zasada uzyskania precyzyjności przepisu. Gdybyśmy odesłali do przepisów ogólnych Prawa budowlanego, które nie są dostatecznie precyzyjne w tym zakresie, nie bylibyśmy w stanie określić zakresu działania państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:
Technika, o której państwo przed chwilą mówili, doprowadza do pewnych wątpliwości interpretacyjnych. W tym momencie zdają się państwo na właściwość innej ustawy, właściwość Prawa budowlanego, które leży w gestii innego ministra działowego, który ma możliwość nowelizowania aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2, który, jak słusznie pan wspomniał, dotyczy różnych ministrów. W tym momencie de facto należałoby... Oczywiście w tej chwili nie jesteśmy w stanie zaproponować, a państwo pewnie w tej chwili nie są w stanie zrealizować naszej wątpliwości poprzez skonsumowanie i stworzenie, wskazanie własnych przepisów materialnych w oparciu o własne upoważnienie do wydania i uregulowania owej kwestii. De facto w tej chwili scedowali to państwo na inny akt wykonawczy, który może ulegać ewolucji. Za każdym razem muszą państwo pilotować kolejne nowelizacje aktu wykonawczego wynikającego z art. 7 ust. 2 pkt 2.

Wiem, jaka tutaj była technika. Była to po prostu technika pójścia do odesłania. Była ona najbardziej dogodna dla państwa. Oczywiście na miarę art. 180 trudniej jest stworzyć tutaj właściwe przepisy, które byłyby obudowane i bardzo rozbudowane. Dlatego taka technika pozwoliła państwu po prostu uniknąć ewentualnie konstruowania upoważnienia ustawowego. Może ona stwarzać wątpliwości. Chyba mają państwo taką świadomość, niemniej jednak wydaje mi się, że na tym etapie nie są państwo w stanie przygotować innego rozwiązania, które skonsumowałoby naszą wątpliwość. Wobec tego na tym etapie chyba będziemy musieli odstąpić od naszej uwagi, mając na uwadze to, że akt wykonawczy nie jest jednak wydawany przez organ ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Jesteśmy tego świadomi, natomiast był to zabieg planowy, przemyślany. Wydaje się, że na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie znaleźć lepszego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32 w obecnym kształcie? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę, pani przewodnicząca, odnoszącą się do nowego brzmienia ust. 17, w którym państwo wskazują placówkę pocztową operatora pocztowego w rozumieniu właściwej ustawy, w tym przypadku ustawy – Prawo pocztowe. Proponujemy, żeby doprecyzować, że chodzi tutaj o operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy – Prawo pocztowe. Jest to doprecyzowanie. Właśnie tam mamy zdefiniowanego operatora pocztowego. Propozycja ta ma tylko i wyłącznie charakter doprecyzowujący. Prosimy o przyjęcie naszej propozycji.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 38 wraz z zaproponowaną zmianą? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo do zmiany nr 39 mamy trzy uwagi legislacyjne. Pierwsza kwestia dotyczy lit. c. W tiret pierwszym nowe brzmienie otrzymują lit. a-c w art. 219 ust 3 pkt 1. Zwracamy uwagę na niewłaściwą i kontrowersyjną technikę legislacyjną, która tutaj została zastosowana. De facto sprowadza się ona do ujednolicenia tekstu. Proszę zwrócić uwagę, że zaproponowane brzmienie lit. b i c całkowicie odbiega od rozwiązań, które zostały zawarte w lit. b i c obecnie obowiązującej ustawy. De facto właściwą techniką byłoby, żeby w pkt 1 nowe brzmienie otrzymywała lit. a. Następnie należałoby uchylić lit. b i c, bowiem jeżeli chodzi o kwestie, które zostały w nich uregulowane, nie ma do nich odniesienia w projektowanej ustawie. Następnie należałaby dodać nowe lit. e i f w brzmieniu, które de facto powinno sprowadzać się do brzmienia lit. b i c z przedłożenia. Jest to pierwsza kwestia. Prosimy o odniesienie się, dlaczego zostało to uregulowane w ten sposób. Jak strona rządowa odnosi się do naszej uwagi?

Druga kwestia dotyczy lit. d. Po pierwsze, w projekcie proponuje się dodanie ust. 6-8. Prosimy o ustosunkowanie się do tego, bowiem w art. 219, który obecnie procedujemy, trudno nam znaleźć ust. 5. De facto powinno się to sprowadzać do dodania ust. 5-7. Być może gdzieś tutaj pojawiła się nieścisłość. Po to, żeby nie robić tego w sposób automatyczny, bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii.

Ostatnia rzecz odnosi się do sformułowania zawartego w projektowanym ust. 8. Pojawia się tutaj odesłanie, jest mowa o nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym w rozumieniu art. 113 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że definicja nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym pojawia się w art. 74 ust. 3g ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko. W związku z tym mamy wątpliwości. Jest prośba o odniesienie się do tych trzech kwestii przez stronę rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Uwagi pierwszą i drugą przyjmujemy. Jeżeli chodzi o trzecią uwagę, użycie takiej definicji, takiego odniesienia jest świadome. Chcemy pozostać przy tej definicji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym kto z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 39? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do lit. b. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jest tutaj nadawane całe nowe brzmienie lit. b: „mapę inwentaryzacji powykonawczej budowli regulacyjnych w skali, w jakiej jest sporządzony projekt regulacji wód śródlądowych, a w przypadku jej braku – inne dostępne materiały”. Wydaje się nam, że nie jest to część wspólna w pkt 2, tylko część lit. b. Ponadto część po myślniku nie współbrzmi dobrze ze wstępem do wyliczenia w pkt 2. Dlatego prosimy o odniesienie się do naszych wątpliwości w odniesieniu do lit. b.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Oczywiście zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Myślnik to nie jest część wspólna, tylko część lit. b. Takie brzmienie zostało zaproponowane w ramach prac komisji prawniczej w Rządowym Centrum Legislacji. Oczywiście nie upieramy się przy myślniku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 40? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie nr 42 są dwie kwestie. Pierwsza kwestia. Można zauważyć, że brzmienie ust. 3 nie ma swoich konsekwencji w art. 240. Art. 240 to zmiana nr 44. Prosimy o stanowisko strony rządowej, czy rozwiązania, które tutaj zostały zaproponowane są ze sobą skorelowane. Czy w ocenie strony rządowej nowe brzmienie ust. 3 de facto ma swoje odzwierciedlenie w art. 240?

Następna uwaga jest istotna ze stricte legislacyjnego punktu widzenia. Chodzi o sformułowanie, które stanowi odesłanie. W ust. 4 mamy sformułowanie „w kosztach, o których mowa w ust. 1 lub 2”. Proszę zwrócić uwagę, że z kolei w ust. 3 jest mowa o kosztach, o których mowa w ust. 1 i 2. Skąd taka rozbieżność? Czy w ocenie strony rządowej jest to celowy zabieg? Czy nie należałoby tego ujednolicić w konkretny sposób? Prosimy o ustosunkowanie się do tych dwóch kwestii.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Konsekwencja zmiany art. 237 ust. 3 jest zachowana w art. 240, który określa kompetencje poszczególnych jednostek organizacyjnych Wód Polskich w następujący sposób. W art. 240 ust. 3, jak również w art. 240 ust. 4, które określają kompetencje regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz zarządów zlewni, znajduje się odesłanie do art. 397 ust. 3, który wskazuje, że poszczególne jednostki organizacyjne Wód Polskich są właściwe w sprawach zgód wodnoprawnych. W art. 237 ust. 3 będziemy mieli sprawę załatwioną, ponieważ organ właściwy w sprawie pozwoleń wodnoprawnych jest organem właściwym do spraw zgód wodnoprawnych. Spójność z art. 240 będzie zachowana.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 4, w naszym rozumieniu różnica pomiędzy koniunkcją a alternatywą łączną w ust. 4 jest uzasadniona z tego względu, że ust. 3 wymienia,

w jakich sprawach organ właściwy w sprawie pozwoleń wodnoprawnych wydaje decyzje. Natomiast ust. 4 dotyczy wniosków składanych przez zainteresowane podmioty. Chcemy tutaj wyraźnie wskazać, że jest to alternatywa. Wniosek obejmuje albo to, albo to, albo to i to łącznie. W naszym rozumieniu w tym przypadku alternatywa łączna jest uzasadniona.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa parlamentarzystów wyraża sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 42.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do zmiany zawartej w lit. c. Dotyczy ona ust. 4, a dokładnie pkt 1 i nowego brzmienia lit. a, gdzie mamy enumeratywnie wymienione jednostki redakcyjne dotyczące wydawanych decyzji. W wersie drugim przywołują państwo art. 237 ust. 3 pkt 1. Pragnę tylko zauważyć, że w zmianie przyjętej przed chwilą, zawartej w pkt 42, nadajemy nowe brzmienie ust. 3 w art. 237. Rezygnujemy tam z punktów. Przywołanie i wskazanie pkt 1 w tej chwili jest bezprzedmiotowe. Prosimy o przyjęcie drobnej korekty legislacyjnej. Jest to jedyna uwaga do tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister. Tak, oczywiście. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 44? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu zmiana nr 44 została przyjęta.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Tutaj zgłaszam poprawkę. W art. 1 w pkt 47 w lit. b, w art. 261 w ust. 9 w pkt 2 wyrazy „minister właściwy do spraw gospodarki wodnej" proponuję zastąpić wyrazami „minister właściwy do spraw gospodarki morskiej".

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 261 ust. 9 pkt 2 ustawy – Prawo wodne wpływy z tytułu użytkowania gruntów pokrytych wodami są dochodami budżetu państwa w przypadku zawieranych umów użytkowania gruntów pod wodami morskimi oraz umów użytkowania gruntów pod wodami stanowiącymi śródlądowe drogi wodne o szczególnym znaczeniu transportowym. W związku z przejęciem kompetencji przez Wody Polskie w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym należy dostosować przepis art. 261 w ust. 9 pkt 2 ustawy – Prawo wodne poprzez wykreślenie umów użytkowania zawieranych przez ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym i pozostawienie ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej w stosunku do umów użytkowania gruntów pod wodami morskimi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, a wraz z nią zmiany nr 47? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 47 wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany 48. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 49.

Zmiana nr 50. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 50.

Zmiana nr 51. Czy jest sprzeciw? Tutaj będę zgłaszać dwie poprawki. Nie ma sprzeciwu wobec zmiany nr 51. Przyjęliśmy zmianę nr 51.

Mam dwie poprawki. Mianowicie w art. 1 po pkt 51 proponuję dodać pkt 51a w brzmieniu: „51a) w art. 282:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

»2. Wysokość opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 280 pkt 2 lit. a, ustala się na podstawie pomiarów ilości pobieranych wód prowadzonych przez podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne.«,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

»5. Jeżeli podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne nie prowadzi pomiarów ilości pobieranych wód powierzchniowych lub wód podziemnych przyjmuje się, że warunki poboru wód określone w pozwoleniu wodnoprawnym albo pozwoleniu zintegrowanym zostały przekroczone w zakresie ilości pobranych wód.«”.

Chciałabym powiedzieć, że przedstawione poprawki do rządowego projektu ustawy – Prawo wodne mają na celu odstąpienie od obowiązku wykorzystywania przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 roku – Prawo o miarach (Dz. U. z 2019 roku poz. 541, 675 i 1123, z późn. zm.) w procedurze ustalania wysokości opłaty podwyższonej za usługi wodne.

Przewidziana w poprawkach propozycja dotycząca deregulacji w zakresie rezygnacji z obowiązku prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych, służących do pomiaru ilości pobranych wód powierzchniowych lub podziemnych oraz ilości lub temperatury odprowadzanych ścieków, pozwoli na wdrożenie rozwiązań uzasadnionych technicznie oraz ekonomicznie.

Czy ktoś z państwa ma zastrzeżenia do poprawki i zmiany? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy sugestię. Dodawana jest nowa zmiana zawarta w pkt 51a, dotycząca nowej jednostki redakcyjnej w postaci art. 282. Mamy tutaj nowe brzmienie ust. 2 i 5. Wobec brzmienia zaprezentowanego przez panią przewodniczącą...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Będę miała jeszcze jedną poprawkę.

Legislator Wojciech Paluch:

...wydaje mi się, że poprawka nr 3 – jeżeli mogę zasugerować – merytorycznie ma związek z poprawkami nr 4 i 5. Chcielibyśmy poprosić o omówienie ich...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

...razem.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. I tak samo głosować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Miałam to na celu.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Teraz przedstawię poprawkę nr 4. Drodzy państwo, w art. 1 po pkt 51a proponuję dodać pkt 51b w brzmieniu: „51b) w art. 288 uchyla się pkt 3”.

Uzasadnienie. Przedstawiona poprawka do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne związana z poprawką nr 3, ma na celu usunięcie odniesienia do prawnej kontroli metrologicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 roku – Prawo o miarach (Dz. U. z 2019 roku poz. 541, 675 i 1123, z późn. zm.), jako kryterium uznania, że wyniki pomiarów prowadzone przez podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne, nasuwają zastrzeżenia.

I poprawka nr 5. W art. 1 po pkt 53 proponuję dodać pkt 53a w brzmieniu: „53a) w art. 303 uchyla się ust. 3”.

Przedstawiona poprawka do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne, związana z poprawkami nr 3 i 4, ma na celu generalne odstąpienie od obowiązku wykorzystywania przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 roku – Prawo o miarach (ten sam Dziennik Ustaw z 2019 roku) do ustalania ilości pobranych wód powierzchniowych lub wód podziemnych oraz ilości i temperatury wprowadzanych ścieków, w procedurze ustalania wysokości opłat za usługi wodne.

Są to trzy poprawki. Rozumiem, że teraz musimy procedować przyjęcie poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionych przeze mnie poprawek nr 3, 4 i 5? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy poprawki nr 3, 4 i 5.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 52. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie nr 52 mamy wątpliwości dotyczące dodawanego ust. 1b. Proszę zwrócić uwagę na początek tego przepisu. Otóż pojawia się tutaj sformułowanie „w sprawach, o których mowa w ust. 1a". De facto w ust. 1a trudno znaleźć sprawy. Wydaje się, że mamy tutaj do czynienia ze skrótem myślowym. Chodzi o sytuacje, kiedy uprawnienia organu podatkowego, o których mowa w ust. 1 w art. 300 wykonują dyrektorzy zarządów zlewni Wód Polskich. Najprawdopodobniej taka jest intencja tego przepisu. Teraz jest pytanie do strony rządowej, czy sformułowania „w sprawach, o których mowa w ust. 1a" nie można zapisać w innej postaci. Być może właściwe byłoby np. sformułowanie „w przypadku wykonywania przez dyrektorów zarządów zlewni Wód Polskich uprawnień organu podatkowego, o których mowa w ust. 1" – i dalej bez zmian. Czy tego typu sformułowanie nie byłoby właściwsze? Zaznaczam, że bardzo proszę o przeanalizowanie owej propozycji, czy na pewno jest ona zgodna z państwa intencją, ponieważ mamy tutaj pewne wątpliwości. Prosimy o chwilę refleksji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Oczywiście w celu bardziej precyzyjnego odesłania zgadzamy się na zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, pani minister, czy można prosić o zaprezentowanie, przeczytanie, żebyśmy mieli pewność, co jest państwa intencją. Sformułowania, wyrazy, które państwo użyją, przełożymy na tekst normatywny bez jakichkolwiek rozbieżności. Prosimy o przeczytanie początku ust. 1b, jak w państwa ocenie miałby on zostać zapisany.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Propozycja brzmienia jest następująca: „W sprawach uprawnień organu podatkowego, o których mowa w ust. 1".

Legislator Konrad Nietrzebka:

I dalej bez zmian: „właściwy dyrektor regionalnego zarządu...". Tak?

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Tak, dalej bez zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A zatem kto z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 52 wraz z zaproponowanymi zmianami? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 52.

Zmiana nr 53. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę w odniesieniu do nowego brzmienia ust. 2: „Ewidencję, o której mowa w ust. 1, udostępnia się do wglądu" – podkreślam – „nieodpłatnie". Chcielibyśmy zapytać, ponieważ uwaga jest następująca. Czy *a contrario* pozostałe formy udostępniania będą płatne? W jakiej wysokości? Czy na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku czy nie?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Oczywiście nie jest to jedyna zmiana dotycząca ewidencji, którą na podstawie ustawy – Prawo wodne prowadzą Wody Polskie. Przy wszystkich przepisach dotyczących ewidencji chcemy ujednolicić przepisy i powiązać je właściwie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, ponieważ w ustawie tej znajduje się rozdział dotyczący opłat za przetwarzanie informacji, kopiowanie dokumentów. Udostępnienie do wglądu zawsze będzie nieodpłatne, natomiast wszelkie kopiowanie, przetwarzanie dokumentów będzie podlegało opłatom zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego czy jest sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów, jeżeli chodzi o przyjęcie zmiany nr 53? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 53.

Moja poprawka została już... Tak.

Zmiana nr 54. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 54.

Zmiana nr 55. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 56. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 56? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej, jeżeli chodzi o art. 332 i proponowane uchylenie ust. 4. W naszej ocenie korekta, jakiej państwo tutaj dokonują, z pewnością może się odnosić do zdania drugiego w ust. 4, bowiem najprawdopodobniej intencją jest to, żeby odnieść się również do zmiany nr 54, a więc uchylenia ust. 6-8 w art. 330. Wtedy faktycznie brzmienie art. 332 ust. 4 zdanie drugie staje się bezprzedmiotowe. Natomiast państwo uchylacie cały ustęp. Czy jest to państwa intencją wobec tego przepisu? W tej chwili ust. 4 brzmi: „Nadzór nad utrzymywaniem hydroportalu sprawuje minister właściwy do spraw informatyzacji". Jest to zdanie pierwsze. Zdanie drugie brzmi: „Przepisy art. 330 ust. 7 i 8 stosuje się odpowiednio.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Tak, intencją było usunięcie całego ustępu z tego względu, że chcieliśmy usunąć ministra właściwego do spraw informatyzacji w zakresie nadzoru. Nadzór ten będzie sprawował minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, więc odesłanie to też nie będzie miało znaczenia.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 56? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że w nowym brzmieniu ust. 6 rozszerzają państwo dostęp do danych z systemu informacyjnego gospodarowania wodami również na podmioty wymienione w dodawanym pkt 2, chcielibyśmy zapytać, czy podmioty te zostały zaczerpnięte, czy są zgodne z podmiotami, które funkcjonują w ustawie o systemie oświaty oraz w ustawie – Prawo oświatowe, ponieważ mamy tutaj szkoły i uczelnie. Jest pytanie, czy rzeczywiście zostały wymienione wszystkie placówki oświatowe, które funkcjonują na kanwie dwóch ustaw przed chwilą przeze mnie wspomnianych.

Jeszcze jedna kwestia. Wspominają państwo również, że bezpłatny dostęp będzie przysługiwał organizacjom pozarządowym. Chcielibyśmy zapytać, czy i gdzie w systemie prawa funkcjonuje definicja tego pojęcia. Jeżeli chodzi o szkoły i uczelnie, wiemy, że podmioty te zostały zdefiniowane na kanwie ustaw, natomiast jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe, trudno nam w tej chwili wskazać konkretne przepisy ustaw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Rzeczywiście przepis został sformułowany w sposób dosyć ogólny, natomiast cel jest wiadomy. Jest to zapewnienie bezpłatnego dostępu do danych systemu informacyjnego gospodarowania wodami w celach edukacyjnych. Chcieliśmy zwolnienie potraktować jak najbardziej szeroko, bez zawężania do odesłań odpowiednich przepisów, w tym zakresie Prawa oświatowego czy innych przepisów dotyczących osób prawnych lub organizacji pozarządowych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jeszcze uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje się nam, że pkt 2 może jednak rodzić pewne wątpliwości interpretacyjne w kontekście podmiotów definiowanych w Prawie oświatowym. Wymagałby on wnikliwej analizy w zakresie tego, czy jest to katalog w zupełności wyczerpujący. Wydaje się nam, że na kanwie tej ustawy funkcjonują nie tylko szkoły i uczelnie. Być może bardziej precyzyjnie byłoby, gdybyśmy wspomnieli szkoły, placówki oświatowe. Oczywiście trzeba by było skorelować to z terminologią, która funkcjonuje w ustawach z zakresu prawa oświatowego, żeby nie było tak, że pominęliśmy jakiś podmiot, któremu też de facto przysługiwałby bezpłatny dostęp, a który też ma na celu realizację kształcenia czy to uczniów, czy to młodzieży. Wydaje się nam, że jest tutaj skrót myślowy. Pojęcia te mogą nie być zbieżne i wyczerpujące w kontekście prawa oświatowego. Prosimy jednak o analizę nowego brzmienia ust. 6 w kontekście podnoszonych przez nas wątpliwości co do zgodności z prawem oświatowym.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Intencją rzeczywiście bardziej było rozszerzenie niż zawężenie do określonych podmiotów. Dla nas sformułowania te są precyzyjne w perspektywie udzielania informacji. Wiemy, jakie podmioty mieszczą się w szkołach i uczelniach. Jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe, nie chcieliśmy używać pojęcia organizacji pożytku publicznego prowadzących działalność pożytku publicznego. Chodziło o cel edukacyjny w powszechnym rozumieniu. W zakresie udzielania informacji jest to precyzyjne. Trzeba także wiedzieć, że tak naprawdę to Wody Polskie udzielają informacji, a dla Wód Polskich jest to wystarczające pojęcie. Nie sądzę, żeby przedszkola zwracały się o informacje z zakresu gospodarowania wodami. Są to dodatkowe podmioty, które mogę tutaj wymyśleć.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Też mi się tak wydaje. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że wątpliwości nadal pozostają po stronie Biura Legislacyjnego, może ewentualnie przeanalizujemy zmianę nr 57 przed drugim czytaniem ze stroną rządową. Jeżeli byłaby konieczność wypracowania jakiejś innej redakcji, która w zupełności byłaby jasna i zgodna z przepisami Prawa oświatowego, wówczas taka propozycja mogłaby być przedstawiona w formie poprawki. W chwili obecnej rzeczywiście ad hoc trudno tutaj zaproponować coś bardziej sensownego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli są wątpliwości, grzech nie skorzystać.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Oczywiście bardzo prosimy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy na teraz jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 57? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 57.

Zmiana nr 58. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 59.

Zmiana nr 60. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 60.

Zmiana nr 61. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 61.

Zmiana nr 62. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 62.

Zmiana nr 63. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 63.

Zmiana nr 64. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zakresie zmiany nr 64, która dotyczy art. 391, mamy prośbę do strony rządowej o krótkie wyjaśnienie, z jakim pozwoleniem mamy tutaj do czynienia. Czy jest to zupełnie inne pozwolenie niż aktualne? Czy w ocenie strony rządowej nie ma konieczności ewentualnego sformułowania przepisów przejściowych, które regulowałyby te kwestie? Prosimy o krótkie wyjaśnienie owej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Intencją zmiany było wyeliminowanie błędnego odesłania, które obecnie znajduje się w art. 391. Jest to zmiana czyszcząco-doprecyzowująca. Oczywiście przepis przejściowy zawarty w art. 8 dotyczący spraw wszczętych a niezakończonych będzie obejmował swoim zakresem także zmiany w art. 391.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 64? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 64.

Zmiana nr 65. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 65.

Zmiana nr 66. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 66.

Zmiana nr 67. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, przepraszam, w zmianie nr 67 sygnalizujemy pewną kwestię, ponieważ później otrzymają państwo sprawozdanie. Jeżeli chodzi o pkt 67 i art. 397 ust. 3, wskazujemy na to, że będziemy łączyć zmiany w lit. b i c. Będzie tutaj inna redakcja. Mówię o tym po to, żeby państwo wiedzieli, że nastąpi tutaj korekta o charakterze stricte redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Zmiana nr 67. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 67.

Zmiana nr 68. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 68? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 68.

Zmiana nr 69. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 69.

Zmiana nr 70. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 70.

Zmiana nr 71. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 71.

Zmiana nr 72. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 72.

Zmiana nr 73. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 73.

Zmiana nr 74. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 74.

Zmiana nr 75. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 410 w ust. 2 dodają państwo zdanie drugie, w którym jest mowa o tym, że w przypadku zmiany pozwolenia wodnoprawnego przepis art. 409a, dodawanego powyżej w zmianie nr 74, stosuje się odpowiednio. Przy tak prostym i bliskim odesłaniu odpowiednie stosowanie przepisu wydaje się niepotrzebne, zbędne. Dlatego nie widzimy celowości dodawania zdania drugiego w ust. 2 w art. 410. Poddajemy pod rozwagę, czy nie należałoby zrezygnować ze zmiany nr 75.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister, rezygnujemy?

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

W naszym rozumieniu zasadne jest jednak pozostawienie owej zmiany z tego względu, że zmiany pozwoleń wodnoprawnych mogą dotyczyć także innych przypadków, nie tylko odnoszących się do wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, do których trzeba dołączyć instrukcję gospodarowania wodą.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 75? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 75.

Zmiana nr 76. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 76.

Zmiana nr 77. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 77.

Zmiana nr 78. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie nr 78 sygnalizujemy, że w zakresie ust. 10 proponujemy, żeby zamiast wyrazów „wskazanego w ust. 2", zgodnie z zasadami i przyjętą praktyką legislacyjną, były wyrazy „o którym mowa w ust. 2". Mówimy o tym informacyjnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgłosicie to państwo. Dobrze. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 78 wraz z zastrzeżeniami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 78.

Zmiana nr 79. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 79.

Zmiana nr 80. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 80.

Zmiana nr 81. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 81. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 82.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmianę nr 81. Pani przewodnicząca powiedziała o zmianie nr 81. Do zmiany nr 82 mamy uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przepraszam, nie zauważyłam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 82, mamy pytanie do strony rządowej, czy biorąc pod uwagę projektowane zmiany, nie należałoby zastanowić się nad przepisem przejściowym do tego przepisu. Czy kwestia ta w ocenie rządowej jest gdzieś uregulowana?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Kwestie przejściowe są uregulowane w art. 8. Art. 8 specjalnie został sformułowany w sposób bardzo szeroki. Odnosi się on do spraw wszczętych i niezakończonych. Będzie obejmował swoim zakresem sprawy karne, o których mowa w art. 476 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za to wyjaśnienie. Potwierdza ono nasze wątpliwości, które będziemy zgłaszać w zakresie art. 8. Już na tym etapie, pani przewodnicząca, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że mamy do czynienia z przepisami sankcyjnymi, które wymagają od nas maksymalnej precyzji. W związku z tym w art. 8, który miałby regulować owe kwestie, będziemy się do tego odnosić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy na chwilę obecną jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 83? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 83.

Zmiana nr 84, do której składam poprawkę. W art. 1 w pkt 84 lit a proponuję oznaczyć jako lit. aa i dodać lit. a w brzmieniu: „a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: »1. Wymóg stosowania przyrządów pomiarowych umożliwiających pomiar ilości pobranej wody oraz ilości ścieków wprowadzonych do wód lub do ziemi, o którym mowa w art. 36, stosuje się od dnia 31 grudnia 2026 roku«".

Proponuję dodać lit. ab i ac w brzmieniu:

„ab) użyty w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 2a we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w ust. 7 wyraz »2020« zastępuje się wyrazem »2026«",

ac) w ust. 2b część wspólna otrzymuje brzmienie: »- w terminie 30 dni od dnia, w którym upływa dzień przypadający na koniec każdego kwartału, z tym że oświadczenia za IV kwartał 2026 r. podmioty korzystające z usług wodnych składają w terminie do dnia 14 stycznia 2027 r.«".

Przedstawione poprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne mają na celu zmianę terminu z 31 grudnia 2020 roku na 31 grudnia 2026 roku wejścia w życie przepisów dotyczących wymogu stosowania przyrządów pomiarowych umożliwiających pomiar ilości pobranej wody oraz ilości ścieków odprowadzanych do wód lub do ziemi, w tym zmianę terminu wyposażenia podmiotów w te przyrządy, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Wydłużenie terminu przewidzianego na wyposażenie podmiotów obowiązanych do ponoszenia opłat za usługi wodne w przyrządy pomiarowe do dnia 31 grudnia 2026 roku związane jest z potrzebą zebrania i zabezpieczenia na ten cel w budżecie Wód Polskich odpowiednich środków. Dodatkowo zapewni to odpowiedni czas na przeprowadzenie postępowania przetargowego na zakup przyrządów pomiarowych.

Ponadto w związku z uchyleniem ust. 3 w art. 303 w art. 552 ust. 1 uchyla się odesłanie do tego przepisu.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki, którą zgłosiłam? W związku z tym pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 84 wraz z poprawką, którą przed chwilą przedstawiłam. Nie widzę sprzeciwu. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 84 wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 85. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 85? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 85.

Przechodzimy do zmiany nr 86. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku zgłoszenia sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 86.

Zmiana nr 87. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 87.

Zmiana nr 88. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku zgłoszenia sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 88.

Zmiana nr 89. Tutaj zgłaszam poprawkę. W art. 1 pkt 89 proponuję nadać brzmienie: „89) w art. 574 pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

»4) art. 274 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.;

5) art. 36 ust. 1-3 oraz 6 i 7 oraz art. 303 ust. 1 i 4, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.«".

Przedstawiona poprawka do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne, związana z poprawką nr 6, ma na celu zmianę, z 1 stycznia 2021 roku na 1 stycznia 2027 roku, terminu wejścia w życie przepisów dotyczących wymogu stosowania przyrządów pomiarowych umożliwiających pomiar ilości pobranej wody oraz ilości ścieków odprowadzanych do wód lub do ziemi oraz wyposażenia podmiotów w te przyrządy przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 89 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 89 wraz z zaproponowaną poprawką.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 1 oczywiście wraz ze zmianami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne oraz poprawkami, które miałam możliwość zgłosić. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przyjęliśmy cały art. 1.

Teraz przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 2.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy państwa poinformować, że w związku z nowelizacją Prawa budowlanego zawartą w art. 2 w art. 29 dodają państwo nową lit. f ujmując w niej także silosy na kiszonkę. Odesłanie do nowego pojęcia jest zawarte w zmianie nr 2 w art. 30 ust. 1 w pkt 2 poprzez enumeratywne wymienienie przepisów z art. 29 i wskazanie również dodawanej lit. f.

Niemniej należy zauważyć, że Sejm w dniu 19 lipca uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. W dniu 2 sierpnia Senat zgłosił do owej ustawy poprawki. Poprawki te na etapie postępowania ustawodawczego w Sejmie nie zostały jeszcze rozpatrzone. Najprawdopodobniej w dniu jutrzejszym ustawy tej nie będzie w porządku posiedzenia. Dopiero w dniu 30 sierpnia będzie kolejne posiedzenie Sejmu, na którym zapewne będą rozpatrywane poprawki do uchwalonej ustawy, zawartej w pierwotnym druku sejmowym nr 3484. Może się tak zdarzyć, że i projekt, nad którym dzisiaj procedujemy, czyli kolejna nowelizacja Prawa wodnego, i projekt tzw. megaustawy, czyli ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych zostaną uchwalone w tym samym posiedzeniu, czyli 30 sierpnia.

Pragnę zwrócić uwagę, że o ile nasza ustawa wchodzi w życie po czternastu dniach od dnia ogłoszenia, o tyle tamta ustawa wchodzi w życie po trzydziestu dniach od dnia ogłoszenia. Może zaistnieć kolizja. Odesłanie do dodawanych silosów na kiszonkę zostanie przykryte przez uchwaloną ustawę z późniejszą datą wejścia w życie, dlatego już na tym etapie należy zwrócić na to uwagę. Ewentualnie w trakcie drugiego czytania należy wypracować rozwiązanie, które uchroniłoby przed tym, żeby nasz zakres przedmiotowy zmiany dotyczącej art. 30 ust. 1 pkt 1 nie został skonsumowany.

Jest to informacja. Na tym etapie trudno odnosić się do tej ustawy, ponieważ nadal jest ona w toku w parlamencie, nie została jeszcze podpisana przez pana prezydenta, nie została ogłoszona, natomiast dobrze by było zwrócić uwagę na druk nr 3484.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przyjmujemy to do wiadomości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego pracujemy dalej. Kto z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Teraz musimy przyjąć cały art. 2. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 2 wraz z propozycjami zmian. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przyjęliśmy cały art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy wobec zmiany nr 1 jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 3.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Musimy przegłosować cały art. 3. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja... To znaczy nie musimy przegłosować. Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 3. Jeżeli go nie słyszę, uznam, że Komisja przyjmuje art. 3. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem Komisja przyjęła cały art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie ma. A zatem wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, że w zmianie nr 3, która dotyczy ust. 4, pojawia się sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 5”. Technika formułowania zastrzeżeń budzi wątpliwości interpretacyjne, jak należy je rozumieć. Możemy to rozumieć dwojako albo jako wyjątek, albo jako uwzględnienie, czyli wskazanie przepisów, które należy mieć na uwadze. Sformułowania czy to „z wyjątkiem”, czy to „z uwzględnieniem” mają swoje uzasadnienie wówczas, kiedy odnosimy się do innych przepisów niż dana jednostka redakcyjna. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj cały czas jesteśmy w art. 43. W ust. 4 formułujemy zastrzeżenie dotyczące ust. 5. Nie jest to właściwe. Jest pytanie do strony rządowej, czy w ocenie strony rządowej, biorąc pod uwagę umiejscowienie owych przepisów, a więc jeden przepis następujący po drugim, w bliskim sąsiedztwie, nie należy usunąć sformułowania „z zastrzeżeniem ust. 5”. Tak czy inaczej przepis ust. 5 będzie miał zastosowanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Przepraszam, zapędziłam się. Teraz przyjmujemy cały art. 4. Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 4 oczywiście wraz z propozycjami zmian. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z obowiązku legislacyjnego wskazujemy na pewną nieprawidłowość, która występuje w zmianie nr 1. Pojawia się tutaj sformułowanie „przepisy ustawy nie naruszają przepisów”. Tego typu sformułowanie jest niezgodne z dotychczasową praktyką legislacyjną, z dobrymi praktykami legislacyjnymi, bowiem nie jest do końca precyzyjne, budzi wątpliwości, co to dokładnie oznacza. Mamy rozbieżne orzecznictwo w zakresie znaczenia tegoż zwrotu. Jest pytanie do strony rządowej, czy intencji, które przyświecały sformułowaniu tego typu przepisu, nie można zawrzeć w innym zwrocie unikając tego typu sformułowania, które jest wątpliwe i problematyczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Intencją zmiany art. 1 ust. 2 ustawy o nawozach i nawożeniu było jedynie dostosowanie terminologii do terminologii stosowanej w ustawie – Prawo wodne w zakresie zanieczyszczenia azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych. Ust. 2 w brzmieniu; „przepisy ustawy nie naruszają przepisów prawa wodnego" funkcjonuje już dzisiaj. Do dzisiaj nie zaobserwowaliśmy żadnych sporów na tym tle, dlatego wolelibyśmy pozostawić ów przepis w takim brzmieniu, w jakim jest obecnie, z tego względu, że ustawa o nawozach i nawożeniu dotyczy głównie wprowadzania nawozów do obrotu, natomiast ustawa – Prawo wodne dotyczy zapobiegania zanieczyszczeniu, czyli określa warunki stosowania nawozów. Tutaj nie powinno być żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 5? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, podobnie jak poprzednio kolega wskazywał w zakresie ustawy z druku nr 3484, tutaj także sygnalizujemy, że propozycja uchylenia pkt 9 i 10 w art. 41, która jest zawarta w zmianie nr 4, ma swoje konsekwencje, bowiem nakłada się z propozycją, która została zawarta w projekcie ustawy z druku nr 3263. Wprawdzie w zakresie druku nr 3263 obecnie mamy klauzulę *standstill*, prace zostały czasowo wstrzymane, niemniej sygnalizujemy, że tutaj także mogą się pojawić wątpliwości co do przebiegu procesu legislacyjnego oraz projektowanych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za zauważanie nakładki z drukiem nr 3263.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Kwestia związana z uchylanymi pkt 9 i 10 polega na tym, że państwo rezygnują z pewnych rozwiązań merytorycznych, które w tej chwili funkcjonują w ustawie o nawozach i nawożeniu. Projekt rządowy, co podkreślam, chociaż co prawda innego ministra działowego, pozostawia ów zakres merytoryczny. Nawet jeżeli w art. 41 uchylamy pkt 9 i 10, to w tamtej ustawie nadajemy nowe brzmienie całemu art. 41 pozostawiając uchylane kwestie merytoryczne zawarte w tych dwóch punktach. Muszą państwo mieć świadomość, że jeżeli nawet nasza ustawa zostanie uchwalona na najbliższym posiedzeniu, ostatnim posiedzeniu wakacyjnym i szybciej zafunkcjonuje w systemie, to i tak wspomniane kwestie merytoryczne powrócą, o ile w kooperacji z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie wypracują państwo kwestii zawartych w pkt 9 i 10. Wydaje mi się, że jest to bardziej jasne.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Mamy tego świadomość. Doprecyzuję, że trwała debata czy przepisy, które są w naszej ustawie, powinny się znaleźć w tej ustawie czy w tamtej ustawie. Biorąc pod uwagę, że na początku ustawa – Prawo wodne rzeczywiście szło szybką ścieżką legislacyjną, przejęliśmy przepisy do tej ustawy. W związku z tym tam nie zostało to uregulowane w taki sposób, w jaki zostało tutaj. Taka była intencja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale oni zostawiają. Dobrze. Jeszcze pan? Bardzo proszę się przedstawić i zabrać głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Smaczyński:

Krzysztof Smaczyński. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Bardzo dziękujemy za zwrócenie uwagi. Podczas prac nad drukiem nr 3263 jeszcze raz na to spojrzymy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję również za refleks Biura Legislacyjnego. Wobec tego państwo to sobie wyjaśnią, a my na dzień dzisiejszy głosujemy nad zmianą nr 4. W tyle głowy mamy uwagi Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Teraz głosujemy cały art. 5, przepraszam, nie głosujemy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 5. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy cały art. 5 wraz z sugestiami i poprawkami.

Art. 6. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy wątpliwości, dlatego że wydaje się nam, iż taka redakcja przepisu art. 7 powinna znaleźć się w ustawie nowelizowanej. Wydaje się, że przepis ten nie może być powiązany z materią ustawy nowelizującej. Czy państwo rozpatrywali to w kategoriach, w których poddajemy pod wątpliwość umiejscowienie tego przepisu również w kontekście odbytego posiedzenia komisji prawniczej w Rządowym Centrum Legislacji? Nie znajdujemy zasadności umiejscowienia tego przepisu w tym miejscu w przepisach przejściowych. Nie jest to materia akurat na przepis przejściowy, jak wspomniałem na początku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękujemy za uwagi Biura Legislacyjnego. Ratio legis przepisu było wyeliminowanie błędnej daty, która znajduje się w ustawie o rybactwie śródlądowym, która wynikała z błędnego założenia wejścia w życie ustawy – Prawo wodne. W związku z tym powstała luka prawna dotycząca stosowania pojęcia uprawnionego do rybactwa w okresie od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku. Gdybyśmy przyjęli założenie przedstawione przez Biuro Legislacyjne, musielibyśmy zmienić przepis ustawy o rybactwie śródlądowym. Zmieniając ów przepis, ingerowalibyśmy w stan prawny, który już się skonsumował. Z tego względu zaproponowaliśmy przepis przejściowy, który ex post będzie wyjaśniał stan prawny uprawnionych do rybactwa w tym okresie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, pozostajemy jednak przy swoim poglądzie co do wątpliwości wobec umiejscowienia owego przepisu w tym miejscu, a nie w przepisach ustawy o rybactwie śródlądowym. Niekoniecznie musiałby on zastępować obecne brzmienie w odniesieniu do podmiotów wykonujących w obrocie rybackim uprawnienia właściciela wód w zakresie rybactwa śródlądowego. Biorąc pod uwagę zaistniałą lukę w prawie, należałoby właściwie skonstruować nowy przepis w ustawie o rybactwie śródlądowym. Oczywiście w tej chwili nie jesteśmy w stanie, mówiąc kolokwialnie, załatwić tej kwestii, ale wątpliwości pozostają. Stoimy na stanowisku, że nie jest to materia ustawy nowelizującej, tylko jak już wspomniałem, ustawy o rybactwie śródlądowym.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wracamy do art. 7. Wobec wątpliwości, które państwo sobie wyjaśnią, musimy wrócić do rozpatrywania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę. Zostawiamy tak jak jest, przyjmujemy art. 7.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nadmienialiśmy już o pewnych wątpliwości co do konstrukcji, wątpliwej konstrukcji przepisów przejściowych przy danych rozwiązaniach merytorycznych, które znalazły się w projektowanej, rozpatrywanej ustawie. Szczególnie należy zwrócić uwagę na konsekwencje, o których wspomniała już strona rządowa, np. w zakresie zmiany zawartej w art. 1 w pkt 82. Jest tam przepis karny, sankcyjny. W odpowiedzi na nasze pytanie co do kwestii regulacji nowej zmiany przepisem przejściowym, usłyszeliśmy, że kwestię tę reguluje art. 8.

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że art. 8 w brzmieniu, które zostało zaprezentowane w projektowanej ustawie, jest przepisem absolutnie nieprecyzyjnym. W naszej ocenie jest niepoprawny pod względem legislacyjnym. Nie wskazuje dokładnie, jakie kwestie, jaki zakres obejmuje. Została zastosowana wadliwa technika polegająca ogólnie na zastosowaniu sformułowania „do spraw wszczętych i niezakończonych" bez doprecyzowania o jakich sprawach jest mowa, jaki zakres przedmiotowy, a w konsekwencji zakres podmiotowy obejmuje. Zwłaszcza w kontekście dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego i wszystkich kwestii, które dotyczą stosowania przepisów przejściowych, formułowania przepisów przejściowych, sporów w doktrynie i wątpliwości, które zostały podniesione, w naszej ocenie dotychczasowe, zaprezentowane brzmienie art. 8 jest wadliwe i bardzo, bardzo nieprecyzyjne. Może powodować dodatkowe wątpliwości.

Dla przykładu proszę zwrócić uwagę, że tylko i wyłącznie, dlatego że usłyszeliśmy taką odpowiedź, dowiedzieliśmy się, że kwestie, które są uregulowane w nowym brzmieniu art. 476 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, czyli ustawy – Prawo wodne, że przepis ten ma zastosowanie do sytuacji, które – nadmienię – zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wymagają konkretnego wskazania, maksymalnej precyzji, bowiem mamy tutaj do czynienia z przepisami sankcyjnymi. Jak mówię, mamy tutaj wskazaną nawet karę aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. Podwaja to standardy, jeżeli chodzi o konstruowanie przepisów, które regulują wpływ nowej ustawy na stosunki, które miały miejsce w zakresie ustawy nowelizowanej i konsekwencji z tym związanych.

Jasno wskazujemy na, w naszej ocenie, istotne wątpliwości. Wskazujemy na możliwość, być może po dłuższej refleksji, wypracowania przepisów na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Jednocześnie wskazujemy, że tempo, które w tej chwili mamy, mimo wszystko wymaga od nas zachowania maksymalnej precyzji. W związku z tym, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, poddajemy w wątpliwość dotychczasowe brzmienie bez jakiegoś doprecyzowania na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to ważna uwaga. Pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Odnosząc się do uwag Biura Legislacyjnego w zakresie przepisu art. 8, strona rządowa podtrzymuje swoje stanowisko. Jeżeli chodzi o historię procedowania projektu, początkowo przepisy przejściowe zawierały enumeratywne określenie wszystkich spraw, w stosunku do których mogły zaistnieć kwestie intertemporalne. W toku uzgodnień, w toku prac komisji prawniczej Rządowe Centrum Legislacji zasugerowało, że enumeratywne wymienienie wszystkich spraw, które mogą być objęte zakresem przejściowym, może spowodować powstanie luki prawnej, z tego względu, że projektodawca nie przewidzi jakichś sytuacji, które mogą wystąpić na gruncie spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie ustawy. Ogólność przepisu jest zatem intencjonalna. Został sformułowany właśnie w ten sposób po to, żeby wszystkie sprawy intertemporalne wszczęte i niezakończone były rozpatrywane na podstawie przepisów dotychczasowych z tego względu, żeby wzmocnić zasadę pewności prawa, również w stosunku do przepisów karnych. Zmiany objęte projektem należy szczególnie wzmocnić. Argument ten dotyczy wielu postępowań administracyjnych. Doświadczenia, które mamy na gruncie wejścia w życie nowej ustawy – Prawo wodne, wskazują, że bardzo trudno jest przewidzieć sytuacje intertemporalne, które mogą wystąpić na gruncie wejścia w życie przepisów. Z tego względu przepis ten został zaproponowany w sposób tak ogólny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy podtrzymać nasze wątpliwości co do brzmienia art. 8, mając na uwadze Zasady techniki prawodawczej, głównie § 31 w związku z § 30 ust. 2, które ewidentnie, wprost określają, jak należy zachowywać się wobec spraw intertemporalnych, o których pan wspominał. Jak mówił kolega, należy to robić poprzez wskazywanie konkretnych jednostek redakcyjnych. Pragnę tylko zwrócić uwagę, że ogólna norma zaproponowana w art. 8 nie dotyczy tylko i wyłącznie nowelizacji Prawa wodnego, ale poszczególnych ustaw, które przed chwilą procedowaliśmy, np. ustawy o nawozach i nawożeniu, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. De facto art. 8 powinien każdorazowo przesądzać, w jakich ustawach według jakich przepisów sprawy wszczęte i niezakończone powinny być kontynuowane, czy według przepisów dotychczasowych czy według przepisów w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Tego art. 8 nie przewiduje.

Wiemy, że sprawa nie jest łatwa, ponieważ spraw wszczętych na podstawie poszczególnych jednostek redakcyjnych jest wiele. Niewątpliwie, jak pan wspomniał, na początkowym etapie projekt ustawy zawierał enumeratywnie wymienione artykuły, które naszym zdaniem w zupełności konsumowały nasze wątpliwości. Norma zawarta w art. 8 jest nie do przyjęcia z punktu widzenia Zasad techniki prawodawczej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy pani minister chciałaby coś dodać?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Krótko, że wynika to też z praktyki funkcjonowania Prawa wodnego. W pierwszym projekcie rzeczywiście była próba szczegółowego doprecyzowania, ale trzeba pamiętać, że sprawy Wód Polskich to nie tylko sprawy Wód Polskich, ale także sprawy przejęte od zarządów melioracji, od marszałków. Kategorii spraw jest bardzo dużo. Moglibyśmy wprowadzić kategorie, ale i tak dodalibyśmy przepis: „… oraz do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie...”. Nawet gdyby była enumeratywność, taki zapis musiałby się znaleźć. Pokazuje to codzienna praktyka funkcjonowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Mamy jeszcze następne etapy procedowania ustawy, więc państwo to sobie... Na dzień dzisiejszy poddam to pod rozwagę i zapytam, czy na tę chwilę jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8. Nie widzę. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jest to przepis stricte dostosowujący. Co prawda został ujęty w tym miejscu w postaci art. 9, natomiast konstrukcja stosowania, podkreślam, stosowania tegoż przepisu jest dosyć wątpliwa. Wydaje się nam, że po prostu należałoby wskazać, że przepis ten wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2020 roku. Pragnę zauważyć, że art. 552a ustawy zmienianej w art. 1 jest artykułem dodawanym. Na dobrą sprawę, jeżeli wskazalibyśmy, że artykuł ten wchodzi w życie dopiero w dniu 1 stycznia 2020 roku, to pierwsze opłaty stałe za usługi wodne za rok 2020 byłyby pobierane od tamtego momentu. To nie jest właściwe miejsce. Art. 9, jak wspomniałem, jest wątpliwy. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do naszych uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Taka konstrukcja przepisu dostosowującego została zaproponowana z tego względu, że przepis art. 552a jest traktowany jako przepis podatkowy, więc powinien znaleźć zastosowanie od początku roku. Taka konstrukcja została zastosowana również w poprzedniej nowelizacji Prawa wodnego, która swoim zakresem obejmowała także zmiany w zakresie systemu opłat za usługi wodne. Propozycja przedstawiona przez Biuro Legislacyjne tak naprawdę ma na celu to samo założenie. Zastosowaliśmy inną technikę. Podtrzymujemy

swoje stanowisko co do tej kwestii. Zaznaczam, że merytorycznie nie wniosłoby to żadnych zmian.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9. Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej, czy w ocenie strony rządowej nie należałoby liczby, która jest tutaj wskazana, zamienić na liczbę pojedynczą. Tego typu sytuacja ma miejsce w art. 105a ust. 1 i art. 18 ustawy zmienianej w art. 5. Czy kwestie te nie powinny być ujęte właśnie w ten sposób, żeby brzmienie art. 10 było następujące: „Plan nawożenia, o którym mowa w art. 18 ustawy zmienianej w art. 5, opracowany przed dniem wejścia w życie ustawy, uznaje się za plan nawożenia azotem, o którym mowa w art. 105a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1”?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj mamy kilka pytań. Pierwsze pytanie jest następujące. Wydaje się nam, że w art. 11 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „w programie działań, o których mowa w art. 104 ustawy zmienianej w art. 1” chyba powinno znaleźć się sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Tak się nam wydaje, ale prosimy stronę rządową o chwilę refleksji i odniesienie się do tej kwestii.

Jest jeszcze jedna kwestia. W art. 11 pkt 1 i 2 znajdziemy odesłanie do tzw. dużych jednostek przeliczeniowych (DJP). Jest pytanie do strony rządowej. Biorąc pod uwagę procedowany projekt, oczywiście wiemy, że pojęcie dużych jednostek przeliczeniowych (DJP) to pojęcie w rozumieniu art. 102 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1. Jednak biorąc pod uwagę, że jesteśmy w okresie przejściowym i mamy do czynienia z ustawą nowelizującą, odbiorcy mogą mieć wątpliwości, o jakich dużych jednostkach przeliczeniowych jest mowa. W związku z tym jest pytanie do strony rządowej, czy nie właściwszym byłoby sformułowanie jakiegoś odesłania, które precyzowałoby, jak należy rozumieć to pojęcie. Pragnę bowiem zaznaczyć, że jest to ustawa nowelizująca. Ustawa nowelizowana Prawo wodne posługuje się tym pojęciem, znajdziemy tam tę definicję, natomiast de facto w przepisie przejściowym ustawy nowelizującej mogą się pojawić wątpliwości, jak należy rozumieć to pojęcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

W naszym rozumieniu uwagi Biura Legislacyjnego są zasadne i można je przyjąć w zakresie wskazania, że w art. 104 rzeczywiście są dodawane dwie dodatkowe litery. Odesłanie do przepisu definiującego duże jednostki przeliczeniowe również jest możliwe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy można poprosić państwa o wskazanie? Rozumiem, że oczywista jest pierwsza uwaga, żeby po wyrazach „w programie działań, o których mowa w art. 104 ustawy zmienianej w art. 1” dodać wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Rozumiem, że tak należy zinterpretować to, co przed momentem państwo powiedzieli.

Czy można poprosić natomiast o przytoczenie, żebyśmy właściwie zapisali kwestię dotyczącą odwołania? Prosimy o podanie, jak w pkt 1 po wyrazach „dużych jednostek

przeliczeniowych (DJP)" należy sformułować odesłanie, żeby było ono zgodne z państwa intencjami.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Potrzebujemy sekundę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na przykład można zapisać to w ten sposób: „w rozumieniu" albo „o których mowa w art. 102 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1". Jest to przykład. Podaję go po to, żeby znaleźć jakieś rozwiązanie i umożliwić państwu odniesienie się do tego.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Najlepszym rozwiązaniem jest sformułowanie „dużych jednostek przeliczeniowych (DJP) w rozumieniu art. 102 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1".

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Chciałabym jeszcze dopytać, czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi też to akceptuje.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Świetnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o tego typu doprecyzowanie, to po wyrazach „dużych jednostek przeliczeniowych (DJP)" zarówno w pkt 1, jak też w pkt 2 w art. 11 w ramach upoważnienia dopiszemy wyrazy „w rozumieniu art. 102 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12 ust. 1. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Omówimy ten artykuł w całości, ponieważ jest to przepis przejściowy. Nie jest to przepis merytoryczny ze względu na odesłanie do art. 546 ustawy zmienianej w art. 1. Pragnę zauważyć, że art. 546 przywoływany jest również przepisem przejściowym. Jest zasadnicze pytanie, czy norma zawarta w art. 12, w szczególności w ust. 1, nie powinna być ujęta w przepisach przejściowych, ale Prawa wodnego.

Poza tym, jeżeli chodzi o ust. 2, zawarte tutaj przepisy, można powiedzieć, że cała zawarta tutaj norma chyba nie ma charakteru bezpośredniego powiązania z materią ustawy nowelizowanej. Są więc wątpliwości co do kwestii ujęcia tego zakresu spraw w ust. 2, a nie we właściwej ustawie. Są to pytania do całego brzmienia art. 12.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

W tym zakresie nasze stanowisko jest podobne jak w przypadku przepisu art. 7 dotyczącego ustawy o rybactwie śródlądowym. Uzasadnienie umiejscowienia owego przepisu w tym miejscu jest takie, że przepisy art. 546 ustawy – Prawo wodne już się zmaterializowały. Materia dotycząca wygaśnięcia decyzji lokalizacyjnych już nastąpiła z dniem wejścia w życie ustawy – Prawo wodne. A więc doprecyzowanie owych kwestii nastąpiło w przepisach przejściowych tejże nowelizacji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać?

Legislator Wojciech Paluch:

Przyjmujemy to do wiadomości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 ust. 1? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 1.

Ust. 2 w art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia całego art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 12? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła cały art. 12. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy cały art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj mamy kilka uwag redakcyjnych, których nie będziemy podnosić, ponieważ są one oczywiste. Chcielibyśmy natomiast skupić się na całości tegoż przepisu, ponieważ jego wydźwięk może być wątpliwy. Naszym zdaniem cały ten przepis jest kontrowersyjny z punktu widzenia poprawności legislacyjnej. Jak państwo zauważą, wejście w życie przepisów wykonawczych powoduje uzależnienie i wpływa na przepisy ustawy. Jak państwo przeczytają, przepisy, którym nadaje się nowe brzmienie, zafunkcjonują dopiero od dnia wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 106. Jest to dziwna i dosyć wątpliwa konstrukcja, ponieważ uzależniamy coś, co będzie dopiero wydane przez właściwego ministra i zafunkcjonuje w akcie wykonawczym. Dopiero wtedy będą miały możliwość zafunkcjonowania przepisy zmienianych jednostek redakcyjnych w odniesieniu do Prawa wodnego. Jak powiedziałem, jest to dosyć kontrowersyjne z legislacyjnego punktu widzenia. Jest to nie do przyjęcia, ponieważ taka konstrukcja powoduje, że akt normatywny, akt wykonawczy, akt podustawowy będzie rzutował na stosowanie i funkcjonowanie przepisów rangi ustawowej. Po raz pierwszy spotykamy się z taką dziwną konstrukcją. Chcielibyśmy poznać stanowisko strony rządowej, dlaczego akurat taka konstrukcja została tutaj zaprezentowana.

Druga kwestia. Chcielibyśmy zapytać, co oznacza przytaczane i w ust. 1, i w ust. 2 sformułowanie, który dotyczy zakresu spraw w kontekście przyjmujących zaktualizowany program działań. Nie wiem, czy normatywnie faktycznie coś to wnosi do przepisu ust. 1 i przepisu ust. 2. Jak odkodować to sformułowanie? Trudno nam intencjonalnie stwierdzić, czego w tym zakresie norma ta miałaby dotyczyć.

Jeżeli chodzi o tiret, który został zawarty w ust. 1, wspominałem o akcie wykonawczym wydawanym na podstawie art. 106 ust. 4. Pragnę zwrócić uwagę, że w Prawie wodnym, w art. 1, który dotyczy zmiany tej ustawy, nie dokonujemy żadnej korekty w kontekście art. 106 ust. 4, czyli nie nowelizujemy rozporządzenia wydanego na podstawie tego przepisu. Tym bardziej nie widzimy tutaj zasadności odwoływania się do upoważnienia, które zostało zrealizowane zapewne przez właściwego ministra i uzależnienia przepisów w akcie wykonawczym w kontekście przepisów rangi ustawowej. Są to dosyć ogólne uwagi, natomiast przepis ten rzeczywiście rodzi wątpliwości w zakresie jego skonstruowania.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Jak słusznie zauważyło Biuro Legislacyjne, przepis art. 13, przepis przejściowy jest dosyć szczególny, ponieważ w ramach nowelizacji mamy do czynienia ze szczególną sytuacją w zakresie programu działań przeciwdziałania zanieczyszczaniu związkami azotu ze źródeł rolniczych. Przepisy dotyczące stosowania nawozów zostały przeniesione z ustawy o nawozach i nawożeniu do ustawy – Prawo wodne jako ustawy, która całościowo reguluje tę materię. Ponadto z programu działań, czyli z rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy – Prawo wodne, część przepisów o charakterze nakładającym obowiązki na rolników została przeniesiona do materii ustawowej. Zakres upoważnienia do wydania rozporządzenia w sprawie programu działań na podstawie art. 106 ust. 4 Prawa wodnego również został rozszerzony.

W celu zachowania zasady pewności prawa zastosowano konstrukcję przepisu przejściowego. Do momentu wydania nowego rozporządzenia ustanawiającego program działań, czyli rozporządzenia wydanego na podstawie art. 106 ust. 4 stosujemy przepisy dotychczasowe. Gdybyśmy nie zastosowali takiej konstrukcji, podmioty stosujące prawo miałyby trudność z określeniem, które przepisy są dla nich właściwe, ponieważ

bez zastosowania przepisu przejściowego część przepisów rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 106 ust. 4, jak też przepisów ustawy po prostu nachodziłaby na siebie. Mogłaby zaistnieć wątpliwość, które przepisy stosować, czy przepisy ustawy czy przepisy rozporządzenia.

Zastosowano więc metodę przesądzającą, że do momentu przyjęcia zaktualizowanego programu działań... Sfomułowanie „przyjmujących zaktualizowany program działań" zostało zastosowane z tego względu, że przepisy ustawy – Prawo wodne nakazują aktualizację programu działań co cztery lata. Zostało tutaj podkreślone, że program działań podlega aktualizacji. Program działań zostanie dostosowany do przepisów ustawy w ramach tego okresu. Po upływie tego okresu, kiedy rozporządzenie zostanie zaktualizowane i dostosowane do przepisów znowelizowanej ustawy – Prawo wodne, nie będzie wątpliwości, które przepisy stosować. Natomiast w okresie przejściowym, do momentu wydania znowelizowanego programu działań, będziemy stosowali przepisy dotychczasowe. Zapewnia to przepis przejściowy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Doprecyzuję. To, że jest to rozporządzenie, może budzić wątpliwości, nie jest to jednak zwykłe rozporządzenie, tylko rozporządzenie wdrażające dyrektywę azotanową, bardzo dużą i ważną dyrektywę, może nie aż tak dużą jak dyrektywa wodna, ale istotną w zakresie znaczenia dla całego sektora oraz w zakresie konsekwencji. Jest to zatem rozporządzenie, ale takie, które zawiera wdrożenie programu azotanowego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie widzę.

Art. 14 ust. 1. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Dobrze. Idę po kolei, najpierw ust. 1. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z przepisami przejściowymi i dostosowującymi, można śmiało procedować całymi artykułami. Wszystko zależy od koncepcji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bez poszczególnych...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. O ile w przypadku art. od 1 do 6 czy 7 mieliśmy do czynienia z nowelizacjami, o tyle tutaj możemy przejść do całego art. 14, w odniesieniu do którego od razu sygnalizujemy chęć zabrania głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę o zabranie głosu przy art. 14.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 14, mamy jedną kwestię, o wyjaśnienie której prosimy stronę rządową. Otóż proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 pojawia się sformułowanie „po raz pierwszy do pierwszej aktualizacji planu przeciwdziałania skutkom suszy, o którym mowa w art. 185 ustawy zmienianej w art. 1". Wydaje się, przynajmniej tak odczytujemy ten zapis, że chodzi o pierwszą aktualizację planu wskazanego w przepisach, które przytoczyłem, ale chyba chodzi o nowelizację dokonaną po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Kiedy indziej aktualizacja miałaby nastąpić? Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii, jak należy interpretować owe przepisy, bowiem wydaje się, że mogą się tutaj pojawić wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Dobrze państwo zrozumieli owe przepisy. Rzeczywiście jest to pierwsza aktualizacja, której jeszcze nie było, a która będzie. Zostało to właściwie zrozumiane.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy znakiem tego, biorąc pod uwagę, że wątpliwości mogą się pojawić – u nas także się pojawiły – nie uważają państwo, że należałoby to doprecyzować dopisując np. „pierwszej nowelizacji dokonanej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy"? Czy nie byłoby to eliminujące? Mamy prośbę. Jeżeli tak, to czy mogliby państwo przytoczyć, jak należałoby zapisać, żebyśmy nie mieli żadnych wątpliwości w tym zakresie?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Możemy to przyjąć.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Brzmienie tego przepisu byłoby następujące: „Przepis art. 184 ust. 2 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się po raz pierwszy do pierwszej aktualizacji planu przeciwdziałania skutkom suszy, o którym mowa w art. 185 ustawy zmienianej w art. 1, dokonanej po raz pierwszy po dniu wejścia niniejszej ustawy".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zdajemy sobie sprawę, że w tej chwili operujemy na żywym organizmie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może to nie być najwłaściwsze brzmienie. Dlatego albo proponujemy pozostawienie tego bez zmiany, albo jeżeli strona rządowa ewidentnie sobie życzy, żeby dopisać tego typu sformułowanie, to zapiszemy to w tej postaci, jaka została zaprezentowana. Może jednak przydałaby się chwila refleksji na ten temat.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jest to plan, który dopiero będzie przygotowywany. Nie znajdujemy się w rzeczywistości już funkcjonującego planu, tylko plan dopiero będzie. Nie ma tutaj ryzyka. Pierwszy plan dopiero powstanie. Nie ma tutaj ryzyka kolizji czy jakiegoś niewłaściwego rozumienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pozostaje to bez zmiany?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak jak państwo proponowali, możemy pozostać przy przepisie, który został przeczytany. Przed chwilą przeczytał to pan Sztobryn.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że mielibyśmy doprecyzować brzmienie, które państwo zaprezentowali. De facto na końcu tego, co mamy w druku, należałoby po przecinku dodać wyrazy „dokonanej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A więc mamy jasność. W związku z propozycjami i wymianą opinii pomiędzy państwem, której państwo parlamentarzyści się przysłuchiwali, chciałabym zapytać, czy z państwa strony jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 14 wraz z propozycjami, które zostały poddane konsultacjom z Biurem Legislacyjnym i ministerstwem. Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 14, mamy pytanie do strony rządowej. Pomijając kwestie redakcyjne, które w ramach upoważnienia z pewnością skorygujemy w celu dostosowania brzmienia przepisów do wymagań wynikających z Zasad techniki prawodawczej, mamy dwa pytania.

Pierwsze dotyczy ust. 2. Mamy tutaj odesłanie do art. 106 ust. 4, do którego już wcześniej odnosiliśmy się w ramach jednej z uwag. Wskazywaliśmy, że akurat ten przepis nie był przedmiotem nowelizacji w art. 1. Staramy się odkodować intencje wnioskodawców. Czy utrzymanie w mocy de facto miałoby tu wynikać z jakiejś pośredniej zmiany upoważnienia, np. w art. 104 ust. 2? Jest to pierwsza kwestia i pytanie do strony rządowej. Prosimy o ustosunkowanie się i wyjaśnienie tego.

Druga kwestia dotyczy terminu „jednak nie dłużej niż przez 36 miesięcy". Zwracamy uwagę, że standardowy, przyjęty w praktyce termin, kiedy mamy do czynienia z zachowaniem przepisów wykonawczych, zazwyczaj wynosi około osiemnastu miesięcy, tak jak ma to miejsce np. w art. 15 ust. 1. Czy tutaj moglibyście państwo wskazać przesłanki, które uzasadniają wydłużenie terminu, który został zaproponowany w ust. 2 i 3, do postaci trzydziestu sześciu miesięcy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Jest to wspomniana dyrektywa azotanowa i plan azotanowy z dużym poziomem skomplikowania i dużym poziomem oddziaływania na podmioty prowadzące działalność rolniczą w każdej skali. Stąd okres trzydziestosześciomiesięczny jest potrzebny.

Co do pozostałych kwestii, poproszę pana Sztobryna.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Tutaj oczywiście potwierdzam, że chociażby poprzez rozszerzenie zakresu upoważnienia do wydania rozporządzenia nastąpiła pośrednia zmiana upoważnienia, wobec czego zachodzi konieczność utrzymania w mocy przepisów wykonawczych.

Jeżeli natomiast chodzi o termin, dodam, iż trzydzieści sześć miesięcy nie wzięło się znikąd, tylko z wymogów dyrektywy azotanowej, która przewiduje aktualizację programu działań co cztery lata. W związku z tym, że jesteśmy już rok po obowiązywaniu przepisów programu azotanowego, został zaproponowany termin trzydziestu sześciu miesięcy, żeby zmiana programu działań nastąpiła w ramach cyklu planistycznego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia, pani przewodnicząca, szanowni państwo, związana z ust. 3, w którym państwo odsyłają do części planowanych wydatków, o których mowa w ust. 2. Wydaje się nam, że jest to błędne odesłanie. W tym przypadku należałoby odesłać do ust. 1.

Po drugie, mamy pytanie również do zdania podsumowującego „minister właściwy do spraw gospodarki wodnej stosuje mechanizm korygujący polegający na obniżeniu kosztów realizacji zadań". Czy taki mechanizm rzeczywiście jest przewidywany w przepisach ustawy o finansach publicznych? Jest to pytanie dosyć zasadnicze, ponieważ nie zauważyliśmy tutaj przesłanek, które byłyby unormowane w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Pierwszą uwagę przyjmujemy. Rzeczywiście było to błędne odesłanie.

Co do drugiej uwagi, poproszę pana Sztobryna o komentarz.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, warto zauważyć, że reguła wydatkowa dotyczy budżetu państwa w zakresie, w jakim budżet państwa finansuje działalność służb państwowych, o których mowa w ustawie – Prawo wodne. W przypadku przekroczenia progów minister będzie stosował mechanizm korygujący polegający na obniżeniu kosztów realizacji zadań wykonywanych przez służby.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Sprzeciwu, pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Chcielibyśmy natomiast zapytać o pkt 1. Przypomnę, że art. 18 jest przepisem stricte o wejściu w życie. Zasadą jest tutaj czternaście dni od dnia ogłoszenia. Co prawda są dwa wyjątki. Do jednego z nich dotyczącego art. 1 pkt 89 – wnioskodawcy proponują, żeby wchodził on w życie w dniu 31 grudnia 2019 roku – mamy pytanie. Pragniemy zwrócić uwagę, że zmiana nr 89 dotyczy art. 574 pkt 4. To również jest przepis o wejściu w życie Prawa wodnego. Informuje on, że art. 274 pkt 1 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku. Chcielibyśmy zapytać, co legło u podstaw tego, że państwo chcą, żeby przepis ten wchodził w życie w dniu 31 grudnia tego roku. Może jednak powinien wejść w życie w dniu 1 stycznia 2020 roku? Chcielibyśmy poznać przesłanki, racje, które legły przy konstruowaniu tego wyjątku w kontekście art. 1 pkt 89.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Główny specjalista w MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Ratio legis przepisu dotyczącego wejścia w życie jest następujące. W związku ze zmianą odnoszącą się do art. 574 pkt 4 ustawy – Prawo wodne przepis, który dotyczy stawek opłat za usługi wodne, za pobór wód, przesuwamy o dwa lata. Przesuwamy wejście w życie, *vacatio legis* tego przepisu. Taka zmiana wywołuje pośrednią zmianę upoważnienia do wydania rozporządzenia w sprawie jednostkowych stawek opłat za usługi wodne, czyli rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 277. Biorąc pod uwagę zachowanie spójności i pewności systemu opłat za usługi wodne, zastosowaliśmy metodę *vacatio legis* w stosunku do wejścia w życie tego przepisu, która pozwoli Radzie Ministrów wydać znowelizowane rozporządzenie w sprawie jednostkowych stawek opłat za usługi wodne do momentu, kiedy przepis o wejściu w życie zmaterializuje się, czyli do dnia 31 grudnia. Dlatego nie jest to dzień 1 stycznia. W dniu 1 stycznia doszłoby do skonsumowania się przepisów przejściowych, wygaśnięcia tych przepisów przejściowych, które określają stawki opłat za usługi wodne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękujemy stronie rządowej za wyjaśnienie poruszonej kwestii dotyczącej art. 18.

Na koniec, ponieważ za chwilę zapewne będziemy przyjmować art. 18, pragnę poinformować, że w związku z przyjętymi poprawkami, zmianie ulegnie również numeracja punktów, które wchodzą w życie w różnych terminach, czyli pkt 1 odnoszącego się do art. 1 pkt 86 i 89 oraz pkt 2 dotyczącego art. 1 pkt 61. Jest to tylko informacja. Jest to konsekwencja, jak już wspomniałem, wcześniej przyjętych poprawek do projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 18.

Drodzy państwo, zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z poprawkami, zarówno z tymi poprawkami, które zgłosiłam, jak również z poprawkami Biura Legislacyjnego, ministerstwa. Jeżeli w tym momencie nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. A zatem skierujemy ustawę do Sejmu do przyjęcia. Sprzeciwu nie słyszę.

Teraz pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Jerzego Maternę. Panie pośle, zgadza się pan?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

A mam wybór?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie wiem.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Mówią, że to zaszczyt.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję, że wyraził pan zgodę na moją prośbę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę.

Muszę jeszcze zapytać panią minister, czy istnieje konieczność występowania do Ministra Spraw Zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie ma takiej konieczności.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie dziękuję państwu za przybycie. Na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji.